



Manuale metodologico per la produzione di linee guida di pratica clinica

v. 2.0 dicembre 2024

Questo manuale è stato prodotto da **Daniela Coclite, Antonello Napoletano, Alice J. Fauci, Giuseppe Graziano e Primiano Iannone** del *Centro Nazionale per l'Eccellenza Clinica, la Qualità e la Sicurezza delle Cure* dell'Istituto Superiore di Sanità.

Si ringraziano **Holger J. Schünemann** e **Gian Paolo Morgano**, *Department of Health Research Methods, Evidence & Impact and of Medicine and Department of Medicine, McMaster University, Hamilton, Ontario, Canada*, per la revisione dei contenuti e i contributi forniti (Figura 2-Ruolo dei gruppi coinvolti nel processo di produzione di una LG ISS; Figura 3-Il metodo GRADE-ADOLOPMENT; Appendici 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 e 11).

Aggiornamento alla versione 2.0 a cura di **Daniela Coclite, Antonello Napoletano e Velia Bruno** del *Centro Nazionale per l'Eccellenza Clinica, la Qualità e la Sicurezza delle Cure* dell'Istituto Superiore di Sanità; **Claudia Marchetta** e **Barbara Rossi** del *Centro Nazionale della Clinical Governance* dell'Istituto Superiore di Sanità.

A cura del Centro Nazionale Eccellenza Clinica Qualità e Sicurezza delle Cure

© Istituto Superiore di Sanità 2024

INDICE

| | |
|--|------------|
| Presentazione | iii |
| Lista degli acronimi | iv |
| 1. Introduzione | 5 |
| 1.1 Le linee guida: cosa sono e a cosa servono..... | 5 |
| 1.2 Informazioni su questo manuale..... | 5 |
| 1.3 Finalità e destinatari del manuale | 6 |
| 1.4 Criteri di prioritizzazione delle tematiche oggetto di LG | 6 |
| 1.5 Differenze di sesso/genere e raccomandazioni cliniche | 7 |
| 1.6 Outline del processo di produzione di una LG | 7 |
| 2. Gruppi coinvolti nella produzione di una LG e conflitto di interessi | 11 |
| 2.1 Comitato tecnico-scientifico | 11 |
| 2.2 Quality Assurance team | 12 |
| 2.3 Panel di esperti | 12 |
| 2.3.1 Modalità di costituzione del Panel..... | 13 |
| 2.3.2 Formazione dei panellisti | 14 |
| 2.3.3 Organizzazione e svolgimento dei meeting | 15 |
| 2.3.4 Processo decisionale e raggiungimento del consenso tra i panellisti..... | 17 |
| 2.4 Gruppo di lavoro per la linea guida | 18 |
| 2.4.1 Developer | 18 |
| 2.4.2 Evidence Review Team | 19 |
| 2.4.3 Team per l'analisi economica | 19 |
| 2.4.4 Documentalisti..... | 19 |
| 2.4.5 Esperti di bioetica..... | 20 |
| 2.4.6 Segreteria scientifica..... | 20 |
| 2.4.7 Segreteria tecnico-organizzativa..... | 20 |
| 2.5 Referee esterni indipendenti | 20 |
| 2.6 Stakeholder | 21 |
| 2.7 Conflitto di interesse..... | 21 |
| 2.7.1 Riconoscere il conflitto d'interesse | 23 |
| 2.7.2 Tipologie di interesse | 23 |
| 2.7.3 Disclosure degli interessi..... | 24 |
| 2.7.4 Valutazione e gestione degli interessi concorrenti..... | 25 |
| 2.7.5 Trasparenza | 26 |
| 2.8 Codice di riservatezza..... | 26 |
| 3. Sviluppo dello scope | 27 |
| 4. Dal quesito clinico alle raccomandazioni: il metodo GRADE-ADOLOPMENT | 33 |
| 4.1 Definizione dei quesiti clinici | 35 |
| 4.2 Individuazione e classificazione degli outcome | 37 |
| 4.3 Ricerca e valutazione delle evidenze | 38 |

| | |
|---|-----------|
| 4.4 Sintesi delle evidenze | 40 |
| 4.5 Valutazione della qualità delle prove per singolo outcome | 40 |
| 4.6 Valutazione economica..... | 44 |
| 4.7 Applicazione del GRADE EtD Framework: dalle evidenze alle raccomandazioni | 44 |
| 4.8 Indicazioni di buona pratica clinica o Good Practice Statements | 51 |
| 5. Monitoraggio dell'implementazione delle raccomandazioni | 53 |
| 6. Validazione della bozza della LG e risposta ai commenti degli stakeholder | 54 |
| 6.1 La consultazione con gli stakeholder..... | 54 |
| 6.2 Risposta ai commenti degli stakeholder | 56 |
| 6.3 Quando può essere necessaria un'altra consultazione | 57 |
| 7. Revisione della LG da parte di referee esterni indipendenti | 58 |
| 8. Finalizzazione, pubblicazione e disseminazione della LG | 59 |
| 8.1 Finalizzazione della LG | 59 |
| 8.2 Firma della versione finale della LG | 59 |
| 8.3 Pubblicazione | 60 |
| 8.4 Disseminazione della LG..... | 60 |
| 8.5 Comunicazione: versione per i pazienti..... | 61 |
| 9. Aggiornamento della LG | 62 |
| 10. Lista delle appendici | 65 |
| Bibliografia | 66 |

PRESENTAZIONE

After over 18 years of development and continuous refinement, the Grading of Recommendations, Assessment, Development and Evaluation (GRADE) approach has become a critical resource for developing health guidelines. Over 100 organizations worldwide, including the World Health Organization, use the GRADE approach (www.gradeworkinggroup.org; www.grade.pro). It is applied by systematic review authors, health technology assessors and managers, and developers of guidelines. To optimize its application and further development, the GRADE working group with its over 600 international, multidisciplinary members has established close connections with leading organizations in these fields. It is with great pleasure that we link our work even closer with guideline development in Italy by establishment of GRADE as the development approach for Italian guidelines.

The thoroughly developed guideline development manual by the Istituto Superiore di Sanità together with GRADE's app GRADEpro will facilitate the use and understanding of GRADE by the many stakeholders in Italy. GRADE's biggest achievement is its transparency while recognizing the interplay and value of research evidence and different types of expertise required to make the best judgement for a given health care question in the relevant context. I am honored to offer the GRADE's working group support to the Italian guideline enterprise in achieving its goals.

Roma, aprile 2018

Holger J. Schünemann, MD, MSc, PhD, FRCP(C)

Chair, GRADE Working Group

Chair and Professor, Department of Health Research Methods, Evidence & Impact and of Medicine (until 2017 "Clinical Epidemiology and Biostatistics" considered the birthplace of Evidence-Based Medicine) and Department of Medicine Director, Cochrane Canada and

McMaster GRADE Centre

McMaster University

LISTA DEGLI ACRONIMI

| | |
|-----------------|---|
| CdI | Conflitto di interessi |
| CNEC | Centro Nazionale per l'Eccellenza Clinica, la Qualità e la Sicurezza delle Cure |
| CoI | Conflict of Interest |
| CTS | Comitato tecnico-scientifico |
| DECIDE | Developing and Evaluating Communication Strategies to Support Informed Decisions and Practice Based on Evidence |
| EBM | Evidence-Based Medicine |
| ERT | Evidence Review Team (gruppo di revisione sistematica) |
| EtD | Evidence To Decision |
| GdL | Gruppo di lavoro linea guida |
| GIN | Guideline International Network |
| GPS | Good Practice Statements |
| GRADE | Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation |
| GRADEpro | GDT GRADE profiler software Guideline Development Tool |
| IOM | Institute Of Medicine |
| ISS | Istituto Superiore di Sanità |
| LG | Linea/e Guida |
| NRS | Non-randomised controlled study |
| PDTA | Percorso diagnostico-terapeutico assistenziale |
| PICO | Popolazione; Interventi; Comparatore; Outcome |
| QA team | Quality Assurance team (gruppo di lavoro sulla garanzia di qualità) |
| RS | Revisioni Sistematiche |
| SNLG | Sistema Nazionale Linee Guida |
| SS | Società scientifica |
| SSN | Servizio Sanitario Nazionale |

1. INTRODUZIONE

1.1 Le linee guida: cosa sono e a cosa servono

Le Linee Guida (LG) di pratica clinica sono intese come “un documento contenente raccomandazioni a contenuto clinico o clinico-organizzativo, sviluppate attraverso un processo di revisione sistematica delle evidenze disponibili e una chiara valutazione dei benefici e dei rischi di opzioni alternative” (Institute of Medicine-IOM)¹.

Secondo il SNLG dell'ISS, che a tale definizione fa riferimento, le LG sono “uno strumento di supporto decisionale finalizzato a consentire che, fra opzioni alternative, sia adottata quella che offre un migliore bilancio fra benefici ed effetti indesiderati, tenendo conto della esplicita e sistematica valutazione delle prove disponibili, commisurandola alle circostanze peculiari del caso concreto e condividendola-laddove possibile- con il paziente o i caregivers”.

Le LG rappresentano il punto di riferimento più importante per molti medici e pazienti, uno standard di qualità dell'assistenza e uno strumento essenziale per prendere molte decisioni di politica sanitaria. Essendo il frutto di una revisione sistematica della letteratura con una valutazione esplicita della qualità delle prove e la formulazione di raccomandazioni la cui forza e direzione è basata su giudizi trasparenti, le LG si differenziano dalle conferenze di consenso, dai *position papers*, dai percorsi diagnostico-terapeutici assistenziali (PDTA), dai protocolli tecnico-operativi, dai pareri di esperti come pure dai criteri di appropriatezza d'uso di tecnologie e dispositivi sanitari.

1.2 Informazioni su questo manuale

I processi e i metodi descritti in questo manuale sono basati principalmente su metodologie di produzione delle LG riconosciute in ambito internazionale, tra cui il manuale metodologico NICE (Developing NICE guidelines: the manual, NICE 2014; <https://www.nice.org.uk/process/pmg20>, ultimo accesso: 4/12/2024), la metodologia GRADE-ADOLOPMENT (<http://www.gradeworkinggroup.org>, ultimo accesso: 4/12/2024), e la checklist sviluppata da GIN-McMaster (<https://cebgrade.mcmaster.ca/GDCtranslations/guidelinechecklistitalian.html>, ultimo accesso: 4/12/2024).

Il metodo GRADE propone una valutazione della qualità delle prove più ampia e articolata di quella proposta da tutti gli altri sistemi di *grading* e rappresenta lo standard metodologico di riferimento per la produzione di LG, adottato sempre più diffusamente a livello internazionale. Le principali caratteristiche del metodo consistono nel passaggio da una valutazione “studio specifica” a una valutazione

¹ Institute of Medicine. Clinical practice guidelines we can trust. Washington DC: National Academies Press, 2011.

“outcome specifica” per giudicare la qualità delle prove, cui concorre, non solo la tipologia dello studio, ma numerose altre variabili che nei metodi precedenti erano considerate in modo implicito e/o incompleto. La forza delle raccomandazioni fornite dal metodo GRADE è tenuta distinta dalla qualità delle prove e tiene conto del bilancio complessivo dei benefici e degli effetti indesiderati dei trattamenti, dei valori e preferenze dei pazienti e dell’impiego di risorse necessarie all’implementazione delle raccomandazioni. Il manuale include una descrizione del GRADE EtD framework, che facilita il passaggio dalle evidenze alle raccomandazioni, e di una estensione del metodo GRADE utilizzata per la produzione *ex novo*, l’adozione e/o l’adattamento di LG e raccomandazioni esistenti (ADOLOPMENT).

1.3 Finalità e destinatari del manuale

Questo manuale descrive il processo e i metodi utilizzati per produrre e aggiornare le LG di pratica clinica, che saranno pubblicate nel SNLG, ed è rivolto principalmente a:

- soggetti ex art 5 comma 1 L.24/2017 (enti e istituzioni pubbliche e private, società scientifiche e associazioni tecnico-scientifiche delle professioni sanitarie iscritte nell’elenco istituito e regolamentato con decreto del Ministro della Salute);
- centri e dipartimenti dell’ISS, coinvolti nello sviluppo di LG;
- collaboratori esterni all’ISS, tra cui i metodologi incaricati della revisione sistematica della letteratura e dell’analisi economica, nell’ambito dello sviluppo di LG;
- decisori e manager in ambito sanitario;
- professionisti sanitari;
- pazienti, familiari, caregiver e cittadini.

1.4 Criteri di prioritizzazione delle tematiche oggetto di LG

La produzione *ex novo*, l’adozione o l’adattamento di LG internazionali e l’aggiornamento di LG comportano un notevole impegno di tempo e risorse; è opportuno, pertanto, adottare adeguati **criteri di prioritizzazione** nella scelta degli argomenti oggetto delle LG. Sulla base di una rassegna della letteratura, uno o più dei criteri sotto riportati dovrebbero essere presi in considerazione nella stesura di una LG:

- entità dell’impatto globale delle patologie (*disease burden*) sulla popolazione italiana e sul Servizio Sanitario Nazionale, misurata attraverso criteri oggettivi (prevalenza, mortalità, DALY e costi);
- variabilità delle pratiche professionali in Italia, non giustificate dalle evidenze disponibili;
- diseguaglianze di processi ed esiti assistenziali;

- tipo e qualità delle evidenze disponibili;
- costi elevati per il SSN di pratiche sanitarie ad alto impatto organizzativo o tecnologico;
- rischio clinico elevato;
- istanze sociali e bisogni percepiti dalla popolazione;
- mancanza di LG attuali, di elevata qualità metodologica, direttamente adattabili al contesto italiano su un argomento rispondente ad uno o più dei punti precedenti.

1.5 Differenze di sesso/genere e raccomandazioni cliniche

Il sesso e il genere possono determinare differenze nella frequenza, nella presentazione clinica, nei fattori di rischio (età, genetica, stili di vita, esposizione a sostanze inquinanti) e fattori protettivi, nella risposta al trattamento, farmacologico e non, nella prognosi e nell'accesso alle cure. Un approccio che tenga conto delle differenze derivanti dal sesso e dal genere consente di promuovere la qualità e la personalizzazione dell'assistenza sanitaria erogata, in modo uniforme, dal Servizio sanitario nazionale.

Ai sensi dell'articolo 3 della Legge 11 gennaio 2018 n. 3 recante “Applicazione e diffusione della Medicina di Genere nel Servizio Sanitario Nazionale”, e tenuto conto di quanto riportato nel “Piano per l'applicazione e la diffusione della Medicina di Genere” volto alla diffusione della medicina di genere mediante divulgazione, formazione e indicazione di pratiche sanitarie, nello sviluppo delle LG di pratica clinica, si richiede quanto segue:

- verificare l'eventuale presenza di differenze di sesso o di genere nell'epidemiologia, nelle manifestazioni cliniche, e nella risposta ai trattamenti e nella prognosi
- produrre, laddove necessario, raccomandazioni sesso e genere specifiche in ambito di prevenzione, diagnosi e cura.

1.6 Outline del processo di produzione di una LG

La produzione di una LG di pratica clinica si basa sui seguenti **principi chiave**:

- utilizzo delle migliori evidenze scientifiche disponibili in letteratura sugli argomenti pertinenti;
- coinvolgimento di esperti indipendenti e senza conflitti di interesse;
- partecipazione nel Panel di almeno un membro rappresentante i pazienti o caregiver;

- consultazioni regolari che consentono agli stakeholder di commentare lo *scope* e le raccomandazioni prodotte;
- monitoraggio costante delle LG pubblicate e, se necessario, loro aggiornamento, alla luce di nuove evidenze;
- garanzia di pari opportunità e rispetto dei valori etici della società;
- impiego di metodologie coerenti con i migliori standard di qualità;
- *disclosure* dei finanziamenti ricevuti per la stesura della LG.

Il processo di produzione di una LG, dallo *scoping* alla pubblicazione, ha una durata variabile tra i 18 e i 24 mesi, a seconda dell'ampiezza e della portata dell'argomento.

La duplicazione di LG sugli stessi argomenti è motivo di spreco di risorse e di potenziale divergenza di raccomandazioni sulla base delle stesse evidenze, che ingenerano confusione fra gli utilizzatori. È preferibile pertanto, laddove possibile, l'adattamento di LG esistenti, se aggiornate e di buona qualità, rispetto allo sviluppo *ex novo*. Ciò consente un minor impiego di tempo e risorse e una maggiore tempestività e allineamento delle raccomandazioni con le più recenti evidenze disponibili.

Le fasi principali di tale processo sono illustrate nella Figura 1.

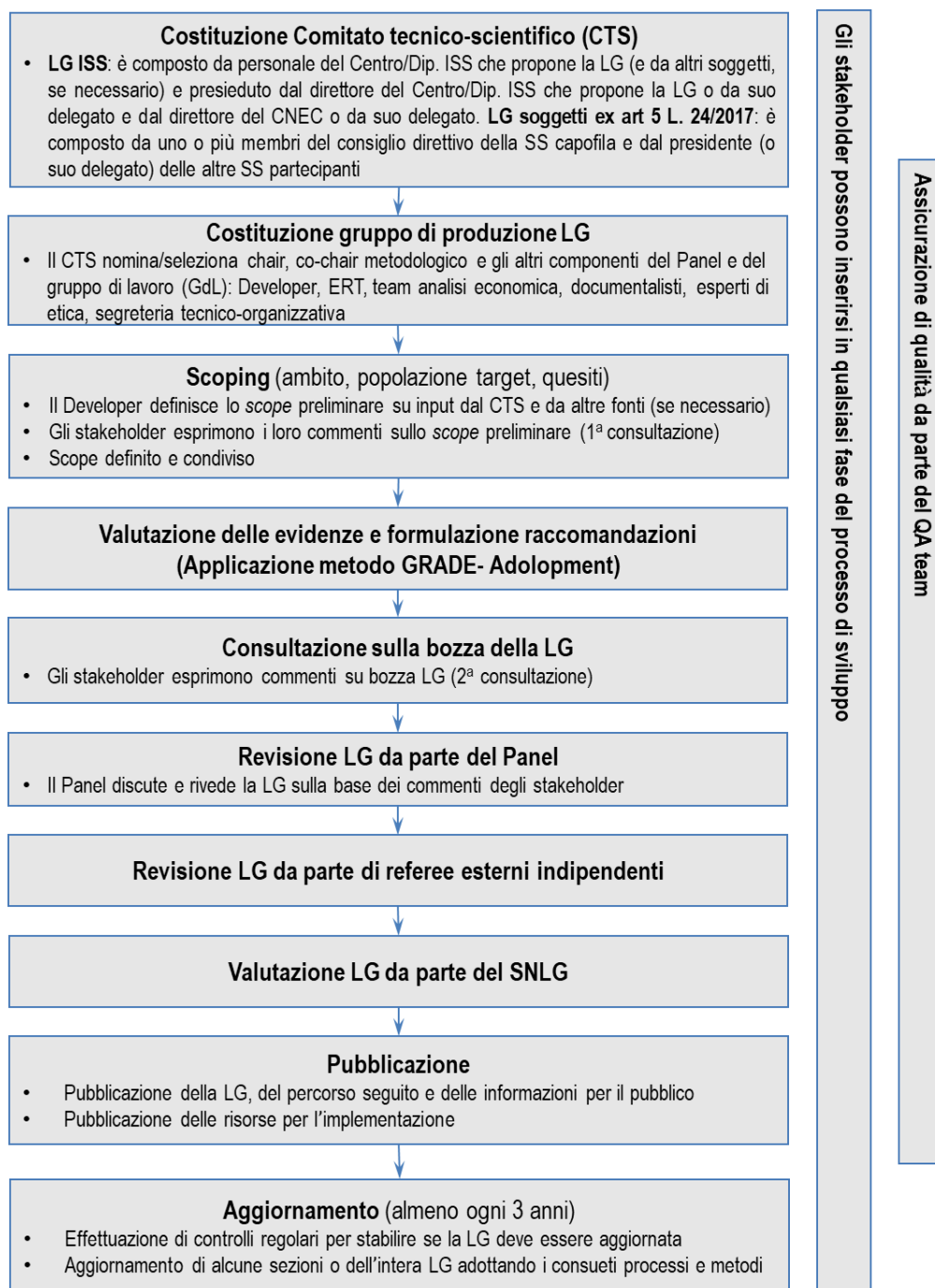


Figura 1. Fasi del processo di produzione di una LG di pratica clinica

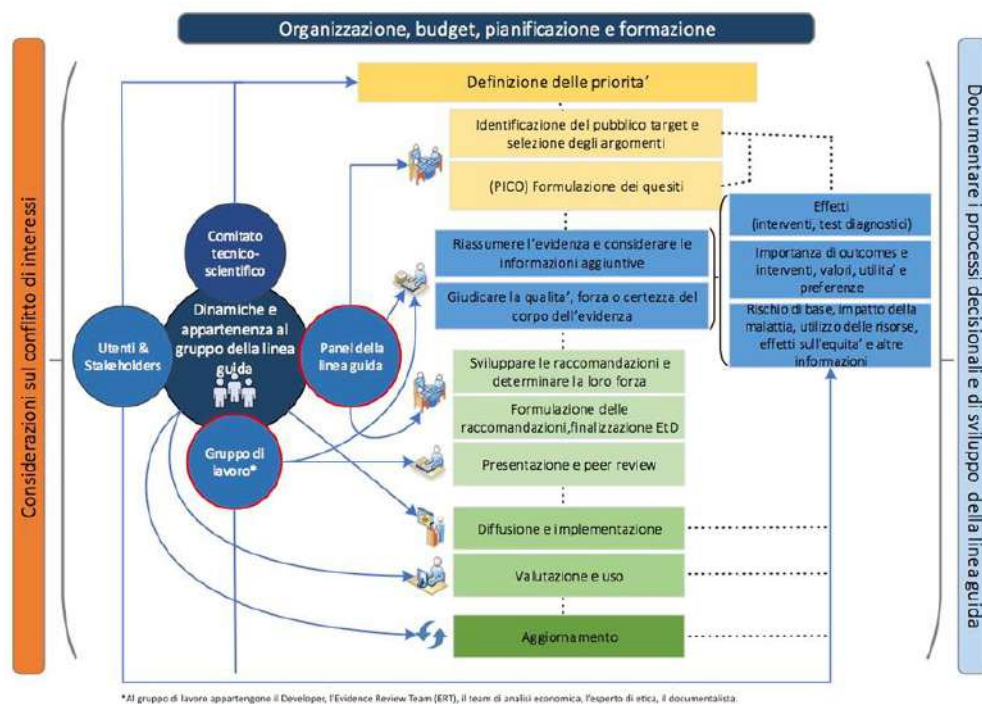


Figura 2. Ruolo dei gruppi coinvolti nel processo di produzione di una LG (modificata da Morgano et al, 2015)

Come illustrato nella Figura 2, il Panel di esperti e il Gruppo di lavoro-GdL (Developer, ERT, team di analisi economica, documentalisti, esperti di bioetica) operano in maniera collaborativa, supportati dalla segreteria scientifica e tecnico-organizzativa, dagli utenti e dagli stakeholder coinvolti nel processo e sotto la supervisione di un comitato di controllo (CTS e QA team). La consultazione di utenti e stakeholder nella fase di *scoping* e di revisione della bozza di LG ne faciliterà la diffusione e l'implementazione. Gli aspetti organizzativi, la pianificazione, la formazione, la documentazione dei metodi utilizzati e dei processi decisionali, così come le considerazioni sul conflitto di interessi (CdI) riguardano l'intero processo di produzione della LG.

Nell'**Appendice 1** è riportato uno schema di sintesi delle attività e dei soggetti coinvolti nella produzione e/o aggiornamento di una LG.

Nell'**Appendice 2** è riportata la Checklist del GIN per la realizzazione di LG affidabili tradotta in italiano (Morgano et al, 2015). All'indirizzo: <https://cebgrade.mcmaster.ca/GDCtranslations/guidelinechecklistitalian.html> è disponibile la versione online della suddetta checklist (ultimo accesso: 4/9/2024).

2. GRUPPI COINVOLTI NELLA PRODUZIONE DI UNA LG E CONFLITTO DI INTERESSI

Questo capitolo descrive la composizione e i compiti dei diversi gruppi coinvolti nella produzione di LG di pratica clinica, la modalità di costituzione e la formazione dei membri del Panel, l'organizzazione e la gestione dei panel meeting, la politica di identificazione e gestione del conflitto di interessi (CdI) e il codice di riservatezza.

Nell'**Appendice 3** è riportata una guida per l'orientamento dei partecipanti al gruppo di produzione di una LG (T Piggott & H Schünemann, 2017; traduzione italiana a cura di GP Morgano).

2.1 Comitato tecnico-scientifico

Il Comitato tecnico-scientifico (CTS) di una **LG sviluppata dall'ISS** è un gruppo costituito da personale del Dipartimento/Centro/Reparto che propone la LG, e del Centro di riferimento per la medicina di genere (relativamente alle tematiche che richiedono lo sviluppo di raccomandazioni sesso-genere specifiche) e, se necessario, da altri soggetti). È presieduto dal direttore del Dipartimento/Centro/Reparto proponente o da un suo delegato e dal direttore del CNEC o da un suo delegato.

Per le LG prodotte dagli altri soggetti ex art 5 comma 1 L. 24/2017, il CTS è costituito da uno o più membri del consiglio direttivo della società scientifica capofila e dal presidente (o suo delegato) delle società che partecipano allo sviluppo della LG.

Il CTS:

- definisce un budget per lo sviluppo della LG, delineando i costi previsti per ogni fase;
- definisce la struttura del gruppo di produzione della LG e ne determina i ruoli e i compiti, in conformità alle indicazioni di questo manuale;
- contribuisce alla definizione dello *scope*;
- seleziona e recluta, sulla base di criteri espliciti, i componenti del Panel di esperti, del GdL (Developer, ERT, Team per l'analisi economica, esperto/i di etica e documentalista/i) e i Referee esterni indipendenti;
- pianifica e organizza la formazione dei componenti del Panel sui principi chiave, il processo, i metodi adottati e il ruolo dei diversi soggetti coinvolti nella produzione della LG;
- definisce la politica di identificazione e gestione del CdI, specifica per la LG;
- definisce le modalità di coinvolgimento degli stakeholder, dei pazienti e caregiver, specifiche per la LG;
- assicura l'archiviazione e la tracciabilità di tutti i documenti prodotti nel corso dello sviluppo della LG, inclusi quelli disponibili al pubblico.

2.2 Quality Assurance team

Per le LG ISS, Il *Quality Assurance* (QA) team è composto dallo staff di ricercatori del CNEC e ha il compito di assicurare che il processo di produzione delle LG sia conforme agli standard metodologici adottati dal CNEC. Nello specifico, il team partecipa alla definizione dello *scope*, assicura che la revisione delle evidenze e le analisi economiche siano aggiornate, credibili, robuste e rilevanti e verifica che ci sia un valido legame tra evidenze e raccomandazioni. Il Direttore del CNEC firma le versioni preliminari e finali dello *scope* e della LG.

Per le LG prodotte dagli altri soggetti ex art 5 comma 1 L. 24/2017, il QA è composto da esperti di processo e metodologia di sviluppo di LG, diversi dai metodologi dell'Evidence Review Team (ERT).

2.3 Panel di esperti

È un gruppo consultivo indipendente, multidisciplinare e multiprofessionale, composto da esperti di contenuto, quali medici specialisti e generalisti, altri professionisti sanitari, esperti di bioetica. In ogni Panel devono essere presenti uno o due membri laici, cioè pazienti, familiari o caregiver, cittadini o membri del settore del volontariato con esperienza nella materia oggetto della LG. Laddove i pazienti siano soggetti minori o affetti da condizioni che ostacolano la loro diretta partecipazione al Panel, saranno coinvolti i loro familiari o caregiver.

I membri del Panel (o panellisti) sono selezionati in virtù della loro competenza professionale nel settore oggetto della LG e partecipano ai lavori non come rappresentanti di una particolare organizzazione di stakeholder (società scientifica, associazione di pazienti, ecc.), ma come singoli professionisti, portando la loro personale esperienza e capacità di giudizio.

Il Panel:

- contribuisce alla definizione dello *scope*, in collaborazione con il CTS e il QA team;
- contribuisce alla formulazione dei quesiti PICO, in collaborazione con il Developer;
- valuta criticamente e interpreta le evidenze per rispondere ai quesiti PICO;
- tiene conto delle opinioni e dei commenti degli stakeholder;
- sviluppa le raccomandazioni e ne determina la forza con la guida del co-chair metodologico e del Developer;
- formula le raccomandazioni, esplicitandone la forza e la direzione, con la guida del co-chair metodologico;
- **vota le raccomandazioni;**
- sottoscrive il documento finale della LG per la valutazione e l'approvazione da parte del SNLG dell'ISS, preliminare alla pubblicazione sul sito web SNLG.

Chair

È il leader del Panel di esperti, una figura “neutrale”, qualificata, autorevole e con esperienza nel coordinamento, nelle strategie che ottimizzano i processi di gruppo e nelle tecniche di raggiungimento del consenso. Il Chair deve avere una conoscenza conoscere approfondita del processo di sviluppo delle LG, così come delineato nel manuale metodologico.

In particolare, il Chair:

- condivide con il CTS e con il Developer lo *scope* della LG e la definizione dei quesiti PICO;
- garantisce che il Panel operi entro gli ambiti di interesse della LG;
- presiede agli incontri del Panel e assicura che tutti i membri abbiano pari opportunità nel contribuire alla discussione;
- opera in stretta sintonia con il Developer e il responsabile dell'ERT e riferisce al CTS sull'andamento dei lavori;
- approva il documento preliminare della LG;
- fornisce parere consultivo al CTS sulle risposte ai commenti degli stakeholder.

Non deve essere necessariamente esperto di un argomento clinico specifico.

Co-chair metodologico

Ha una solida competenza nelle metodologie di sviluppo di LG. Guida il Panel nell'applicazione del GRADE EtD framework, dalla valutazione critica delle evidenze sintetizzate dall'ERT alle conclusioni sulla forza e sulla direzione delle raccomandazioni. Lavora a stretto contatto con l'ERT e con il Developer per preparare i meeting, fornire eventuali chiarimenti circa i quesiti di ricerca, decidere come fronteggiare l'eventuale mancanza di evidenze su determinati quesiti; non risponde personalmente dello stato di avanzamento dei lavori e della qualità del lavoro prodotto dall'ERT.

Potrebbe verificarsi l'eventualità che nel Panel di esperti siano nominati altri metodologi, oltre al co-chair.

Nell'**Appendice 4** è riportata una checklist per i chair del Panel di una LG (E Akl & H Schünemann, 2013; traduzione italiana a cura di GP Morgano).

All'interno della stessa LG potrebbero essere trattati più argomenti distinti (ad esempio diagnosi, prevenzione e trattamento) e ciò potrebbe comportare la costituzione di tanti Panel (con relativi chair e co-chair), quanti sono gli argomenti trattati nella LG.

2.3.1 Modalità di costituzione del Panel

Tutti i membri del Panel sono selezionati e reclutati dal CTS in base alla loro specifica esperienza sulla tematica oggetto della LG. I principali criteri di selezione sono la

multidisciplinarietà e la multiprofessionalità, esperienza professionale nella gestione della tematica di salute oggetto delle LG.

I membri del Panel possono essere reclutati attraverso:

- **selezione pubblica:** il CTS indice un bando e valuta i vari profili delle candidature ricevute.
- **nomina:** il CTS, di concerto con le Società scientifiche, le associazioni/organizzazioni, ricerca e designa degli individui (esperti della materia oggetto della LG, pazienti, familiari o caregiver, cittadini o membri del settore del volontariato) con l'esperienza e le competenze professionali richieste per la partecipazione al Panel.

La scelta della modalità da adottare spetta al CTS della specifica LG. È anche possibile combinare le due modalità di selezione.

I potenziali membri del Panel devono trasmettere per e-mail all'indirizzo fornito dal soggetto che propone la LG:

- una dichiarazione di non essere destinatari di provvedimenti iscrivibili – secondo la normativa vigente – nel casellario giudiziale e dei carichi pendenti.
- una *cover letter* in cui presentano sinteticamente il profilo professionale, l'esperienza maturata nel settore d'interesse della LG (max 500 parole);
- un CV in formato Europeo; nel caso dei membri non laici è necessario includere l'elenco delle eventuali pubblicazioni scientifiche, evidenziando quelle relative alla tematica oggetto della LG;
- la dichiarazione sui conflitti di interesse, utilizzando il modulo contenuto nell'**Appendice 5**.

I dati personali forniti dai candidati saranno raccolti dal proponente la LG per le finalità di gestione della selezione, ai sensi del Regolamento Europeo 2016/679 concernente la tutela delle persone fisiche, con riguardo al trattamento dei dati personali e la libera circolazione di tali dati, che abroga la direttiva 95/46/CE recepita in Italia attraverso il D. Lgs. 196/2003.

Per le LG ISS, l'incarico di panellista non è remunerato, salvo i rimborsi per spese di viaggio, di vitto e alloggio in caso di riunioni a Roma, che si dovessero protrarre oltre le possibilità di rientro dei partecipanti nelle sedi di residenza.

In generale, non dovrebbero essere aggiunti dei nuovi membri dopo la prima riunione del Panel poiché ciò potrebbe disturbare la dinamica del gruppo. Tuttavia, l'opportunità di reclutare nuovi panellisti può essere presa in considerazione nel caso in cui un membro si dimetta creando un gap di esperienza e competenza in un dato settore.

2.3.2 Formazione dei panellisti

Tutti i panellisti, compresi i membri laici, ricevono una formazione iniziale, da parte

del CTS e dei componenti dell'ERT, sui seguenti argomenti:

- principi chiave della produzione di LG;
- requisiti minimi o standard per lo sviluppo di LG affidabili;
- ruolo dei gruppi coinvolti nella produzione di una LG: CTS, Panel, QA team, Gruppo di lavoro-GdL della LG (Developer, ERT, team di analisi economica, documentalisti, esperti di bioetica), stakeholder consultati e revisori esterni indipendenti;
- processo di produzione di una LG;
- formulazione dei quesiti secondo il modello PICO;
- applicazione del metodo GRADE-ADOLOPMENT;
- utilizzo del software GRADEpro (www.grade-pro.org);
- gestione del conflitto di interessi.

Tutti i panellisti sono incoraggiati a esprimere altre esigenze formative, al fine di rendere più efficace la loro partecipazione ai lavori.

2.3.3 Organizzazione e svolgimento dei meeting

Il numero di meeting (sia in presenza sia a distanza) dipende dall'ampiezza delle aree tematiche e dal numero quesiti clinici della LG; ciascun meeting può avere una durata di 1 o 2 giorni. I meeting sono calendarizzati dal CTS e dal Chair del Panel di esperti e le convocazioni sono inviate tramite e-mail dalla segreteria tecnico-organizzativa, almeno 2 settimane prima dell'evento.

La documentazione da discutere durante i meeting è generalmente inviata ai membri 5 giorni prima dello svolgimento dello stesso.

I verbali dei meeting sono redatti dal Developer, approvati nel corso del meeting successivo e resi disponibili per chi ne facesse esplicita e motivata richiesta. L'informazione riportata nei verbali include:

- sede del meeting;
- elenco dei partecipanti;
- giustificazioni per le eventuali assenze;
- *disclosure* di CdI dei partecipanti e azioni/decisioni intraprese per gestire i conflitti di interesse;
- elenco degli argomenti discussi;
- contenuti sintetici delle discussioni;
- orario di inizio e fine meeting.

Programma dei meeting

Meeting iniziale/i

Nel primo meeting sono resi pubblici e discussi gli eventuali interessi dei membri del Panel, giudicati rilevanti o potenzialmente rilevanti dal CTS. Le dichiarazioni degli interessi e le eventuali azioni intraprese per la loro gestione sono registrate, includendo le motivazioni dell'eventuale inclusione di membri con CdI rilevanti o potenzialmente rilevanti.

Si informa, inoltre, il Panel della necessità di aggiornare la dichiarazione degli interessi ad ogni meeting, in relazione al quesito clinico affrontato. Le dichiarazioni e le azioni associate sono registrate.

Segue la presentazione degli obiettivi del lavoro del Panel, i compiti che dovranno svolgere e la tempistica. Inoltre, si fornisce una bozza dello *scope* e dei quesiti PICO preliminari, invitando i panellisti a esprimere ~~dei~~ i loro commenti.

Per facilitare lo sviluppo di una LG, i panellisti possono lavorare in sottogruppi, le cui proposte sono poi condivise dall'intero Panel.

Infine, per alcune tematiche, potrebbe essere richiesto ai panellisti di valutare opzioni e strategie per il coinvolgimento di gruppi che non possono prendere parte ai processi decisionali (ad esempio, minori e giovani o persone con difficoltà di apprendimento e disabilità cognitiva).

Meeting durante lo sviluppo della LG

Il Panel lavora alla definizione e prioritizzazione dei PICO e degli outcome, classificandoli in ordine di importanza relativa (sezioni 4.1 e 4.2).

I risultati delle attività di revisione e sintesi delle evidenze e dell'analisi economica condotte dal GdL sono presentati al Panel nel corso di una serie di meeting.

Il Panel valuta criticamente la sintesi delle evidenze relative a ciascun quesito, i risultati dell'analisi economica e ogni altra informazione aggiuntiva prodotta (ad es. il punto di vista degli utenti, raccolto attraverso tecniche di rilevazione qualitativa), e applica il framework GRADE EtD per formulare le raccomandazioni, esplicitandone la forza e la direzione. Se, al termine della discussione, non si raggiunge il consenso tra i panellisti sulla bozza di raccomandazione, si procede alla votazione. I risultati della discussione e le motivazioni per le raccomandazioni sono registrati.

Il processo decisionale e il raggiungimento del consenso sulla formulazione delle raccomandazioni sono trattati nel paragrafo 2.3.4.

La bozza del documento contenente la LG completa (o le singole raccomandazioni, con la descrizione del relativo processo di sviluppo) viene poi sottoposto a consultazione alla consultazione degli stakeholder, al termine della quale, il Panel si riunisce nuovamente per discutere i commenti ricevuti e apportare eventuali modifiche/integrazioni al documento.

L'ultima tappa del processo di sviluppo della LG/singola raccomandazione prevede

l'invio della bozza del documento ad un gruppo di revisori esterni indipendenti, il cui feedback può eventuale determinare la necessità di ulteriori modifiche e integrazioni, discusse e condivise dal Panel.

Meeting finale

Nella fase finale del processo, il Panel discute la proposta di indicatori di monitoraggio e implementazione delle singole raccomandazioni e concorda la versione definitiva del documento da sottoporre a valutazione e approvazione da parte del SNLG dell'ISS per la successiva pubblicazione nel sito web del SNLG.

Archiviazione dei documenti

Il Developer deve conservare tutta la documentazione prodotta nel corso della produzione della LG per eventuali audit e renderla prontamente disponibile su richiesta del QA team. Tale documentazione riguarda:

- informazioni sui panellisti, inclusa la dichiarazione sui CdI e le azioni associate;
- verbali dei meeting;
- report consultazione pubblica;
- report revisione esterna;
- documentazione prodotta dal Panel, dalla definizione dei quesiti clinici alla formulazione delle raccomandazioni, inclusi gli allegati sulla strategia di ricerca, tabelle GRADE, analisi economica ed ETD.

2.3.4 Processo decisionale e raggiungimento del consenso tra i panellisti

Raggiungimento del consenso

I membri del Panel sono chiamati a prendere decisioni di gruppo nel corso dello sviluppo delle LG, dalla identificazione dei quesiti e delle strategie di ricerca, alla valutazione critica e interpretazione delle evidenze fino alla formulazione delle raccomandazioni (Capitolo 4).

Esistono diversi approcci per giungere a decisioni condivise e non ci sono regole che stabiliscano quale sia l'approccio più appropriato nelle diverse circostanze. Nella maggior parte dei casi, il consenso all'interno del Panel è raggiunto attraverso un processo informale e l'approccio utilizzato deve essere documentato in tutti i casi.

Il ruolo del Chair nel raggiungimento del consenso è assicurare che ciascun membro del Panel possa esprimere il proprio punto di vista, che ci sia un ampio dibattito in un clima aperto e costruttivo, senza pregiudizi e intimidazioni e verificare che tutti concordino sulle raccomandazioni prodotte.

Se il Panel non raggiunge il consenso in una data area, le motivazioni devono essere documentate e la formulazione delle raccomandazioni deve riflettere le perplessità manifestate.

Consenso formale all'interno del Panel

In casi eccezionali, ad esempio, quando c'è disaccordo o non ci sono evidenze sufficienti, possono essere utilizzate delle procedure di voto o metodi di consenso formali, come la tecnica Delphi o il gruppo nominale o il “*voting function*” di GRADEpro (www.gradeapro.org). Per garantire la trasparenza, i metodi per raggiungere il consenso devono essere riportati nei verbali e l'intero processo descritto nel documento finale della LG.

Nell'**Appendice 6** è riportata una guida sulle modalità per raggiungere il consenso nel contesto delle LG sviluppate con il metodo GRADE.

Consenso formale al di fuori del Panel

Eccezionalmente, il Panel può scegliere di esplorare punti di vista più ampi sulle *best practice* (ad esempio, se dalla revisione della letteratura non sono emerse evidenze sufficienti per rispondere ai quesiti), utilizzando i suddetti metodi di consenso formale. L'utilizzo di questi metodi e la costituzione di un gruppo più ampio rispetto al Panel dovrebbero essere valutati caso per caso con il QA team, che è responsabile della decisione finale. Anche in questo caso, il processo e i metodi utilizzati devono essere documentati e riportati nel documento della LG.

2.4 Gruppo di lavoro per la linea guida

Il gruppo di lavoro per la linea guida (GdL) è composto da Developer, ERT, team per l'analisi economica, documentalisti, esperti di bioetica. Il GdL è supportato da una segreteria scientifica e una segreteria tecnico-organizzativa.

Per le LG ISS, i membri del GdL possono anche provenire dai soggetti collaboratori selezionati dalla Direzione Generale dell'ISS.

La composizione e i compiti dei diversi membri del GdL sono descritti di seguito.

2.4.1 Developer

È composto da uno o più esperti con il compito di:

- scrivere la versione preliminare dello *scope* della LG;
- organizzare e gestire le consultazioni con gli stakeholder in conformità al framework metodologico adottato;
- formulare i quesiti PICO in accordo con il CTS, il Panel di esperti, l'ERT, i documentalisti e il team per l'analisi economica;
- partecipare ai meeting del Panel, **senza diritto di voto**;
- redigere i verbali dei meeting e archiviare i documenti prodotti;
- scrivere le raccomandazioni preliminari e finali sulla base dei risultati delle discussioni e delle decisioni raggiunte dal Panel di esperti;
- riferire al CTS sull'andamento dei lavori.

Potrebbe verificarsi l'eventualità che il Developer e il responsabile dell'ERT siano la stessa persona. Questo accade spesso quando lo sviluppo della LG viene affidato a gruppi di ricerca terzi che forniscono la competenza sia nella ricerca e sintesi delle evidenze sia nello sviluppo di LG.

2.4.2 Evidence Review Team

È costituito da esperti in revisione sistematica della letteratura e valutazione della qualità delle prove.

L'ERT:

- collabora con il documentalista alla definizione del protocollo per la revisione sistematica delle evidenze;
- valuta la qualità delle prove reperite in letteratura;
- produce le tabelle delle evidenze;
- interagisce con il Panel di esperti per l'interpretazione delle prove;
- **non ha diritto di voto.**

Alcuni membri dell'ERT possono partecipare alla definizione dello *scope* su input del Developer.

Potrebbe verificarsi l'eventualità che:

- il responsabile dell'ERT e il Developer siano la stessa persona;
- il responsabile dell'ERT sia membro del Panel di esperti e che abbia diritto di voto. Evento raro ma possibile.

2.4.3 Team per l'analisi economica

È costituito da esperti di economia sanitaria e conduce analisi economiche di costo efficacia, di sensibilità, *modelling*, ecc., su input e per quesiti clinici definiti dal Panel di esperti. **Non ha diritto di voto.**

Alcuni membri possono partecipare alla definizione dello *scope* su input del Developer.

Potrebbe verificarsi l'eventualità che il team per l'analisi economica coincida con l'ERT. Nel caso in cui non siano necessarie attività di *modelling*, il lavoro di sintesi delle evidenze economiche potrebbe essere svolto anche dall'ERT. Nel caso in cui i due gruppi siano distinti, operano comunque a stretto contatto.

2.4.4 Documentalisti

È costituito da personale con competenze in formulazione di strategie di ricerca e interrogazione di banche dati. I documentalisti:

- collaborano con l'ERT alla definizione del protocollo per la revisione sistematica delle evidenze;
- interrogano le banche dati ed estraggono i documenti da sottoporre all'ERT;
- partecipano dalla formulazione dei quesiti PICO;
- **non hanno diritto di voto.**

Per le **LG ISS**, il ruolo di documentalista è ricoperto dallo staff del Servizio comunicazione scientifica. È anche possibile di avvalersi di gruppi metodologici esterni provenienti dai soggetti collaboratori selezionati dalla Direzione Generale dell'ISS tramite procedure di evidenza pubblica.

2.4.5 Esperti di bioetica

Gli esperti di bioetica partecipano alla produzione di LG valutando le implicazioni etiche derivanti dall'adozione degli interventi raccomandati. **Per le LG ISS**, tale ruolo è ricoperto dallo staff dell'Unità di Bioetica. **Non hanno diritto di voto.**

2.4.6 Segreteria scientifica

Svolge prevalentemente funzioni di coordinamento e di supporto tecnico-scientifico alle attività del Panel e dei GdL, in tutte le fasi del processo di sviluppo della LG.

2. 4.7 Segreteria tecnico-organizzativa

Un gruppo di persone che fornisce un supporto logistico e amministrativo in tutte le fasi del processo di sviluppo della LG. I membri della segreteria:

- gestiscono la fase amministrativa relativa a contratti e convenzioni;
- supportano il CTS nella fase di reclutamento dei membri del Panel, in accordo con le procedure;
- organizzano gli incontri del Panel in presenza e le teleconferenze;
- supportano il CTS e il Developer nell'organizzazione delle consultazioni pubbliche;
- predispongono la documentazione da distribuire alle riunioni del Panel (moduli CdI, codice di riservatezza, altro).

2.5 Referee esterni indipendenti

Metodologi e/o esperti dell'argomento, designati dal CTS con il compito di:

- revisionare il draft delle raccomandazioni e restituire le osservazioni al Panel per integrazioni (*content assessment*);

- valutare la qualità del reporting (AGREE reporting checklist) e la correttezza della metodologia seguita (AGREE II).

2.6 Stakeholder

Appartengono a questa categoria:

- società scientifiche;
- associazioni e rappresentanti di cittadini, pazienti e familiari/caregiver;
- industria (farmaceutica, ecc.);
- istituzioni pubbliche nazionali e regionali;
- università;
- istituti di ricerca pubblici e privati.

Gli stakeholder vengono consultati per esprimere i loro commenti sullo *scope* preliminare e sulla bozza della LG.

La consultazione degli stakeholder va a integrare il contributo dei membri laici che partecipano al Panel di esperti. A differenza di questi ultimi, che non sono rappresentativi di una categoria, ma portano la loro esperienza diretta della condizione oggetto della LG, come pazienti, caregiver o persone a contatto con la patologia, gli stakeholder rappresentano gli interessi e i punti di vista specifici e comuni alla propria categoria/gruppo di appartenenza.

La partecipazione dei cittadini e dei destinatari finali della LG è importante anche per il destino delle raccomandazioni, poiché una partecipazione attiva alla loro elaborazione e una conoscenza dettagliata del loro contenuto può essere importante nella fase di implementazione.

Per partecipare alle consultazioni delle LG prodotte dall'ISS, gli stakeholder si devono registrare nell'area stakeholder del sito web del SNLG (<https://stakeholdersnlg.iss.it>).

2.7 Conflitto di interesse

Nello sviluppo di LG per la pratica clinica è necessario assicurare che le valutazioni siano affidate a esperti dotati delle migliori competenze tecnico-scientifiche, i quali potrebbero avere degli interessi legati alla loro stessa *expertise*.

Per assicurare il raggiungimento di un equilibrio virtuoso tra l'esigenza di impiegare le migliori competenze scientifiche e specialistiche disponibili e quella di garantire l'assoluta imparzialità di tutti quelli che lavorano o collaborano alla produzione di una LG, assicurando che interessi privati e/o personali, economici o di altra natura non interferiscano nello svolgimento di tutto il processo, tutti i soggetti coinvolti sono tenuti

a dichiarare ogni circostanza in cui un interesse secondario interferisce o potrebbe interferire con lo svolgimento imparziale dei doveri, funzioni e compiti assegnatigli dal CTS.

Per preservare la fiducia dei cittadini sull'integrità e l'imparzialità del produttore della LG, il processo di identificazione, disclosure e gestione del CdI trova applicazione nei confronti di tutti i soggetti coinvolti a qualunque titolo nello sviluppo della LG, dai membri del CTS, del Panel di esperti, dell'ERT e del team per l'analisi economica, al Developer, ai referee esterni e consulenti esperti.

La politica dell'ISS per la disclosure e gestione dei CdI nello sviluppo di LG, qui descritta, si basa sui seguenti principi enunciati dal Guidelines International Network (G-I-N), che rispecchiano gli approcci condivisi dalla comunità scientifica impegnata nello sviluppo di LG (Schünemann *et al.* 2016b):

1. le organizzazioni che producono LG dovrebbero fare tutto il possibile per evitare di includere membri con CdI economici diretti o indiretti rilevanti.
2. La definizione e la gestione dei CdI dovrebbe essere determinata prima della costituzione del GdL e si applica a tutti i membri, a prescindere dalla disciplina o dalla categoria di stakeholder che rappresentano.
3. Il GdL dovrebbe utilizzare una modulistica standardizzata per la disclosure dei CdI.
4. Tutti i membri del GdL dovrebbero dichiarare pubblicamente i propri CdI economici diretti e indiretti, che dovrebbero essere facilmente accessibili agli utilizzatori della LG.
5. Tutti i membri del GdL dovrebbero dichiarare e aggiornare i propri CdI, in caso di variazioni, a ogni riunione e a intervalli regolari (es. ogni anno per i GdL permanenti).
6. I coordinatori dei GdL non dovrebbero avere CdI economici diretti o indiretti rilevanti. Nel caso in cui l'uno o l'altro siano inevitabili, occorre nominare un coordinatore senza CdI con il compito di guidare il GdL.
7. Esperti con conoscenze ed esperienze specifiche con CdI rilevanti possono partecipare alla discussione sui singoli argomenti, ma occorre garantire un adeguato equilibrio delle opinioni.
8. Nessun membro del GdL con potere decisionale sulla direzione o sulla forza delle raccomandazioni cliniche dovrebbe avere CdI economici diretti.
9. Un comitato di sorveglianza dovrebbe essere responsabile dello sviluppo e implementazione delle policy sui CdI.

Di seguito si forniscono le indicazioni sull'identificazione e la disclosure degli interessi da parte di tutti i soggetti interessati, il processo attraverso cui si determina la configurazione di un conflitto di interessi e le misure da mettere in atto per controllare e gestire i CdI per i diversi soggetti.

2.7.1 Riconoscere il conflitto d'interesse

Sorge un CdI in “ogni circostanza in cui un interesse secondario influenza o potrebbe influenzare indebitamente l'imparzialità del giudizio professionale” (IOM, 2009).

Il CdI è una condizione soggettiva e non necessariamente un comportamento che può compromettere l'indipendenza del soggetto e l'imparzialità dei suoi atti professionali. Perché si verifichi una condizione di conflitto di interessi è, quindi, sufficiente che esista un legame in grado di compromettere l'indipendenza del soggetto tenuto al rispetto del regolamento.

La determinazione dell'eventualità che si configuri una situazione di conflitto e di doverlo dichiarare richiede un giudizio attento basato sulle caratteristiche dell'interesse in questione (la sua natura, tipologia, rilevanza, periodo e durata).

2.7.2 Tipologie di interesse

In linea con le politiche delle principali organizzazioni che producono LG e con gli standard internazionali, si richiede di dichiarare:

- a. gli **interessi economici diretti** - ossia le relazioni finanziarie con organizzazioni che investono direttamente in prodotti o servizi rilevanti per l'argomento trattato, sia
- b. gli **interessi economici indiretti**, detti anche interessi intellettuali – che si riferiscono ad avanzamenti di carriera, prestigio sociale e convinzioni personali.

Rappresenta un **interesse economico diretto** qualunque valore monetario riferito al pagamento diretto per servizi, partecipazioni azionarie, *stock options* o altre quote di partecipazione, proprietà sui diritti intellettuali (patenti, *copyright royalties*).

L'interesse economico diretto può riferirsi a opportunità di guadagno economico per sé o per i propri familiari oppure un pagamento o altro beneficio ricevuto non personalmente dal soggetto ma dal dipartimento o struttura in cui esso opera e/o ha responsabilità gestionali. Per “familiari” si intende il coniuge o convivente, minori e adulti (conviventi e non) per i quali il soggetto è responsabile legale.

Infine, tutte le tipologie di interesse, *economico diretto o indiretto*, possono essere direttamente associati all'argomento oggetto della LG (vale a dire relativi al produttore o proprietario del bene o servizio valutato dalla LG) o non direttamente associati all'argomento oggetto della LG (cioè, relativi al settore del bene o servizio ma estranei all'argomento in esame).

Nella Tabella 1 è riportata la classificazione dei CdI nel processo di produzione di LG con alcuni esempi per tipologia.

Tabella 1. Classificazione dei CdI nel processo di produzione di LG (Schünemann et al. 2016b)

| Tipologia | Dominio ^a | Esempi |
|--|---|---|
| Economico diretto | Pagamento diretto per un servizio Stock option | <ul style="list-style-type: none"> • Compensi per la partecipazione a uno studio che valuta l'efficacia di un intervento sanitario oggetto delle raccomandazioni cliniche. • Consulenza per un'industria che produce una tecnologia sanitaria rilevante.^b • Compensi per letture e partecipazioni a meeting che promuovono uno specifico intervento sanitario. • Gettoni per partecipazioni a consigli di amministrazione, domande di brevetto, assegni di ricerca, onorari e concessioni. • Onorari e regalie. |
| Economico indiretto^c | Avanzamento di carriera Incremento professionale Prestigio sociale Interesse scientifico | <ul style="list-style-type: none"> • Pubblicazioni su un argomento che riporta opinioni sull'efficacia di un intervento sanitario o partecipazione a ricerca su una tematica che potrebbe essere influenzata da raccomandazioni cliniche della LG.^d • Expertise riconosciuta per un determinato intervento sanitario. • Incremento dell'attività professionale grazie all'implementazione della raccomandazione clinica. • Coordinamento o partecipazione a board o comitati. • Coinvolgimento in una lobby che possa ottenere un guadagno dalle LG. • Scrivere o fare consulenza per un provider ECM o una casa editrice. • Convinzioni o posizioni personali.^e |

^a Non esclusivo

^b Da qualsiasi fonte condizionata o incondizionata

^c Possibile fonte di guadagno economico indiretto

^d Es. possibilità di ulteriori finanziamenti in base alla direzione e alla forza delle raccomandazioni

^e Politiche, religiose, ideologiche, ecc.

2.7.3 Disclosure degli interessi

È importante che tutti i soggetti coinvolti nella produzione di LG siano consapevoli dell'obbligo di dichiarare tutti gli interessi, finanziari e non finanziari, attinenti al potenziale ambito (*scope*) della LG.

È necessario dichiarare anche gli interessi rilevanti dei familiari e, se a conoscenza, di altre parti con cui si condividano interessi comuni sostanziali che potrebbero indebitamente influenzare l'imparzialità del giudizio.

Il conferimento di un incarico e l'adesione al Panel o a uno dei GdL è subordinato alla compilazione del modulo per la dichiarazione dei conflitti di interesse (**Appendice 5**). La mancata dichiarazione di un interesse può portare alla cessazione di un incarico o della partecipazione al Panel o a un GdL.

La dichiarazione di un interesse non rappresenta necessariamente un CdI e non determina automaticamente l'esclusione o limitazione alla partecipazione ai lavori del Panel e dei GdL.

È necessaria una valutazione caso per caso che, sulla base delle caratteristiche dell'interesse in questione (natura, rilevanza, periodo e durata) determini la sussistenza di

un reale o potenziale CdI o, al contrario, concluda che non esiste alcun conflitto o che l'interesse è irrilevante o insignificante.

Lo scopo di questa politica di disclosure è duplice: da un lato di permettere una valutazione e gestione degli interessi dichiarati che permetta di servirsi delle migliori competenze specialistiche e scientifiche disponibili, dall'altro di consentire a tutti i membri del Panel e dei GdL di tenere in considerazione gli interessi dichiarati da tutti i soggetti che con loro partecipano al processo.

La divulgazione pubblica dell'interesse di un esperto non elimina il conflitto di interessi, ma piuttosto lo mitiga rendendo gli altri consapevoli dell'interesse e consentendo loro di esercitare il giusto grado di valutazione critica sulle opinioni o raccomandazioni formulate da quell'esperto.

Il periodo di riferimento per tutte le dichiarazioni di CdI è di 12 mesi precedenti l'adesione al Panel o al GdL, la partecipazione ai lavori o ad altro incarico.

La *disclosure* degli interessi avviene prima dell'adesione formale al Panel o GdL, e comunque prima dell'inizio dei lavori. Ad ogni meeting, la *disclosure* deve essere ribadita pubblicamente, discussa da tutti i membri e aggiornata in caso di variazioni.

2.7.4 Valutazione e gestione degli interessi concorrenti

Le dichiarazioni dei potenziali membri del Panel o GdL o di altri soggetti coinvolti nel processo a qualunque titolo sono esaminate dal CTS, che valuterà ogni singolo interesse in base alla sua natura e tipologia, rilevanza in termini di specificità rispetto all'argomento della LG e di valore finanziario, periodo e durata.

Nel caso in cui un interesse dichiarato sia ritenuto potenzialmente o palesemente rilevante si prevede l'applicazione di una o più delle seguenti misure per la gestione del CdI:

- a. piena partecipazione ai lavori, con *disclosure* pubblica dell'interesse;
- b. esclusione parziale dai lavori (per esempio esclusione dalla parte di riunione o lavoro attinente all'interesse dichiarato e dal relativo processo decisionale);
- c. esclusione totale (limitazione alla partecipazione a qualsiasi parte della riunione o del processo).

In ottemperanza ai sopracitati principi enunciati dal G-I-N (Schünemann et al. 2016b), la gestione degli interessi concorrenti avviene attraverso l'applicazione di provvedimenti e strategie che riguardano sia la composizione del Panel sia la gestione della modalità di partecipazione dei membri con CdI rilevanti in alcune fasi del processo, come ad esempio la formazione di giudizi sui criteri del GRADE EtD o la votazione sulle raccomandazioni.

Anche l'uso di metodi sistematici per sintetizzare e valutare le evidenze, il coinvolgimento di metodologi senza CdI, l'adozione di processi formali per il raggiungimento del consenso riducono l'influenza dei CdI. La gestione imparziale e trasparente dei CdI è, quindi, rafforzata non solo da una leadership attenta e oculata del Panel di esperti e dei GdL ma anche dalla qualità metodologica del processo di sviluppo delle LG.

2.7.5 Trasparenza

Tutte le dichiarazioni sul CdI sono soggette a divulgazione ai sensi del decreto legislativo 14 marzo 2013, n. 33 recante “Riordino della disciplina riguardante il diritto di accesso civico e gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni”.

Al fine di garantire la trasparenza, durante i meeting del Panel una sintesi delle dichiarazioni di CdI di tutti i soggetti coinvolti e delle misure messe in atto per la loro gestione sono registrate, comprese le motivazioni dell’eventuale inclusione di membri con CdI.

Infine, nel documento finale della LG, pubblicato sul sito web del SNLG (<https://snlg.iss.it>), è inclusa una chiara descrizione del processo utilizzato per identificare e gestire i CdI per ciascuna raccomandazione, con la disclosure dei CdI di tutti i membri del Panel e delle altre figure coinvolte, di consulenti esperti e il loro grado e modalità di coinvolgimento.

2.8 Codice di riservatezza

Chiunque abbia accesso a informazioni confidenziali sulla LG o abbia partecipato alle discussioni del Panel prima della consultazione pubblica deve firmare un accordo di riservatezza al momento del conferimento dell’incarico. Se ai membri del Panel viene richiesto da parte di terzi, tra cui stakeholder, associazioni professionali o media, di fornire informazioni inerenti il lavoro del Panel, questi devono consultarsi con il Developer.

3. SVILUPPO DELLO SCOPE

Responsabilità: CTS, Developer, QA team

Lo *scope* definisce esattamente quello di cui si occuperà la LG. Nello specifico:

- definisce la popolazione target e il contesto/i di applicazione;
- descrive l'oggetto delle LG;
- identifica gli argomenti chiave ed elenca i quesiti chiave che saranno presi in considerazione;
- descrive le prospettive economiche da adottare.

La versione preliminare dello *scope*, o *draft scope*, è preparato dal Developer, con input da altri soggetti a seconda dell'argomento trattato.

Il *draft scope* deve contenere:

- una breve descrizione dell'argomento della LG (storia naturale e quadro epidemiologico della condizione/malattia, offerta dei servizi socio-sanitari, ecc.);
- una breve panoramica del contesto (politiche sanitarie e pratica clinica) in cui la LG sarà sviluppata;
- una sintesi delle ragioni che rendono necessario lo sviluppo della LG e il valore aggiunto atteso con la sua applicazione, in termini di risultati e costi;
- eventuali collegamenti con altre raccomandazioni di LG disponibili e standard di qualità (pubblicati o in fase di sviluppo);
- una descrizione delle disuguaglianze di salute associate a fattori socioeconomici, delle disuguaglianze nell'accesso all'assistenza sociosanitaria e delle opportunità per migliorare le condizioni di salute in determinati gruppi di popolazione;
- l'indicazione dell'eventuale presenza di differenze di sesso e genere in termini di fattori di rischio, incidenza, progressione, manifestazioni cliniche, risposta ai trattamenti e prognosi.

Allo sviluppo dello *scope* partecipano anche il QA team e membri del CTS, del Panel di esperti, dell'ERT e del team per la valutazione economica, oltre che gli stakeholder che vengono consultati sul *draft scope*.

Quando le raccomandazioni di una LG esistente sono in fase di aggiornamento può essere utilizzato lo *scope* delle LG esistenti.

Per lo sviluppo dello *scope*, sono previsti i seguenti stadi:

- stadio 1: ricerca di informazioni per definire lo *scope* (tra LG e RS già pubblicate);
- stadio 2: analisi del contesto;
- stadio 3: identificazione della popolazione target e degli elementi chiave;
- stadio 4: verifica con gli stakeholder della scelta della popolazione target e degli elementi chiave;
- stadio 5: consultazione pubblica sul *draft scope*;
- stadio 6: finalizzazione dello *scope*.

Nel caso in cui lo *scope* di una LG è definito a priori da una legge o disposizione del Ministero della Salute alcuni degli stadi sopramenzionati possono essere bypassati.

Stadio 1: ricerca di informazioni per definire lo *scope*

La ricerca delle informazioni per definire lo *scope* è condotta dal Developer ed è finalizzata a identificare:

- dati epidemiologici e sulla storia naturale della malattia/condizione;
- LG e revisioni sistematiche rilevanti e, in assenza di queste, studi primari;
- informazioni sulla pratica clinica corrente (efficacia, efficienza, appropriatezza e sicurezza);
- valutazioni economiche;
- normativa e politiche di riferimento;
- informazioni sulle opinioni ed esperienze dei pazienti, dei loro familiari/caregiver e dei cittadini.

Per l'aggiornamento di LG già presenti nel SNLG per le quali lo *scope* è stato modificato si possono utilizzare tutti i documenti di background disponibili.

Stadio 2: analisi del contesto

L'analisi del contesto è essenziale per sviluppare raccomandazioni efficaci per la pratica clinica. Le informazioni di contesto includono le ragioni della scelta dell'argomento, il *burden of disease*, gli esiti clinico-assistenziali, organizzativi ed economici attesi dall'applicazione delle raccomandazioni, la tipologia di interventi erogati, la variabilità nei modelli organizzativo-gestionali, i costi dell'assistenza, le risorse umane impiegate, il quadro normativo e regolatorio, le esperienze degli utenti.

Un'adequata comprensione del contesto in cui le LG saranno applicate potrà garantire:

- lo sviluppo di LG centrate su aspetti della pratica clinica che devono essere migliorati;
- la tempestiva identificazione degli aspetti e delle risorse da considerare nello sviluppo e nell'applicazione delle LG.

Stadio 3: identificazione della popolazione e degli elementi chiave

La definizione della popolazione target e l'individuazione degli aspetti più importanti dell'argomento oggetto della LG è una fase cruciale dello sviluppo poiché determina l'ampiezza e il livello di approfondimento del lavoro da svolgere, e garantisce che la LG sia centrata sul miglioramento di quelle aree in cui decisori ed erogatori di servizi sanitari necessitano di un maggior supporto (ad esempio, aree in cui esiste una ingiustificata variabilità nella pratica clinica o incertezza sulle *best practice*, aree in cui si adottano pratiche non sicure, incertezza sulla configurazione ottimale dei modelli organizzativi o quando nuove evidenze suggeriscono che la pratica corrente non è ottimale).

Nel Box 1 sono elencati i criteri che il Developer, con il contributo degli altri gruppi, dovrebbe considerare nella scelta degli elementi chiave prioritari da includere nel *draft scope*.

Box 1. Fattori da considerare nell'identificazione e prioritizzazione degli elementi chiave

Incertezza o disaccordo sulle best practice

- C'è variabilità nell'erogazione dei servizi e nella pratica clinico-assistenziale?
- C'è variabilità nei livelli di integrazione dell'assistenza e nell'accessibilità ai servizi?
- Ci sono evidenze che la pratica clinico-assistenziale corrente non sia la best practice?
- Ci sono evidenze contraddittorie?

Possibilità di migliorare gli outcome di salute e ottimizzare l'uso delle risorse disponibili

- Quante persone sono affette dalla malattia, in quali fasce di età o gruppi di popolazione?
- È possibile migliorare gli outcome a costi accettabili?
- È possibile ridurre l'assistenza inefficace?
- È possibile migliorare l'efficienza dell'assistenza erogata (ad esempio, attraverso l'organizzazione di cure integrate o la teleassistenza)?
- Ci sono problematiche relative alla sicurezza delle cure?
- È possibile ottenere un risparmio economico mantenendo degli outcome accettabili?

Possibilità di evitare discriminazioni e promuovere le pari opportunità nell'accesso alle cure?

- Ci sono disuguaglianze di salute?
- Ci sono problemi specifici di accessibilità ai servizi (ad esempio per gruppi di popolazione, collocazione geografiche)?
- Il mancato accesso alle cure è giustificato?
- Sono state prese in considerazione tutte le patologie mentali rilevanti anche quando il focus della LG riguarda problemi fisici?
- Ci sono problematiche specifiche riguardanti individui con disabilità cognitiva?
- Le disuguaglianze nella prevalenza, nell'accessibilità e negli outcome o nella qualità dell'assistenza per tutti i gruppi, in particolare quelli vulnerabili, devono essere considerate nello scoping e nella formulazione delle raccomandazioni?

Probabilità che la LG possa contribuire al cambiamento?

- È possibile che una nuova revisione delle evidenze o una valutazione economica possa ridurre le attuali incertezze?
- Le LG sono coerenti rispetto al contesto normativo, al codice professionale o alle politiche di governo e qual è l'impatto stimato?
- È possibile raggiungere il consenso all'interno del Panel e tra gli stakeholder?

Altri importanti fattori

- La LG aggiornerà e incorporerà tutte le raccomandazioni incluse in altre LG?

Stadio 4: verifica con gli stakeholder della scelta della popolazione target e degli elementi chiave

Per le LG che riguardano aspetti nuovi e complessi della pratica clinica, sarebbe preferibile raccogliere il punto di vista degli stakeholder, siano essi società scientifiche, associazioni di pazienti e/o familiari o caregiver, oppure singoli cittadini, sulla scelta della popolazione target e sui punti chiave identificati dal Developer. Questi possono essere consultati prima della stesura del *draft scope*. Tale consultazione può avvenire attraverso uno *scoping workshop* organizzato dal Developer e dal QA team e presieduto dal coordinatore del CTS. Per le LG ISS, lo *scoping workshop* è presieduto dal Direttore del Dipartimento/Centro/Reparto proponente, e la consultazione può avvenire inviando un modulo strutturato a tutti gli stakeholder che si sono registrati sulla piattaforma web del SNLG (<https://stakeholdersnlg.iss.it>).

Tale consultazione non si sostituisce alla consultazione sul *draft scope*, ma di solito la precede; talvolta può essere organizzata durante la consultazione sul *draft scope*.

Gli obiettivi di questa consultazione sono:

- ottenere un feedback sulla popolazione target, il setting assistenziale e la tipologia di interventi considerati;
- identificare degli elementi di contesto, come politica sanitaria nazionale o aree di assistenza in cui è evidente la variabilità nell'erogazione dei servizi;
- valutare le altre raccomandazioni disponibili sull'argomento oggetto della LG.

Nel caso del workshop, i partecipanti ricevono copia della versione iniziale dello *scope*, quale punto di partenza per la discussione, che avrà come esito la finalizzazione del *draft scope*. Nel corso del workshop, il Developer, il QA Team e i membri di altri gruppi presentano:

- lo *scope*;
- il processo di sviluppo della LG e il cronoprogramma;
- il processo di reclutamento dei membri del Panel.

Segue una discussione strutturata dei punti chiave, i cui risultati sono riassunti nel report del workshop redatto dal Developer.

Quando lo *scoping workshop* precede la consultazione, il report viene postato sulla piattaforma web del SNLG assieme alla versione iniziale dello *scope* discussa nel corso del workshop (solo per le LG ISS). Quando, invece, lo *scoping workshop* avviene nel corso della consultazione, il report viene postato assieme al *draft scope*. Eccezionalmente, solo per alcuni argomenti, possono essere necessari altri meeting con gli stakeholder.

Nel caso in cui venga, invece, inviato un modulo strutturato agli stakeholder per raccogliere commenti sulla scelta della popolazione target e sugli argomenti principali della LG, si richiede di indicare le fonti a supporto delle proprie argomentazioni. Le informazioni sono poi riassunte e presentate al gruppo di produzione delle LG.

Stadio 5: consultazione sul *draft scope*

Per le LG ISS, il *draft scope*, formulato tenendo conto degli input ricevuti, è firmato dal Direttore del Dipartimento/Centro/Reparto proponente ed è postato nell'area stakeholder del sito web del SNLG (<https://stakeholdersnlg.iss.it>) per un periodo che va da 2 a 4 settimane per consentire la consultazione da parte degli stakeholder registrati in piattaforma.

Durante questo periodo di consultazione, gli stakeholder possono commentare il *draft scope* per iscritto, utilizzando un modulo standardizzato disponibile sulla piattaforma.

Nel Box 2 sono elencati i fattori da considerare per formulare dei commenti sul *draft scope*.

Box 2. Fattori da considerare nel commentare il draft scope

Lo *scope*:

- considera degli aspetti che sono rilevanti per la popolazione target della linea guida?
- considera eventuali problemi di equità nell'accesso ai servizi sanitari o aspetti dell'assistenza che la linea guida dovrebbe affrontare (ad esempio, differenze culturali che possono influire sull'utilizzo di un intervento o sull'approccio all'assistenza sanitaria)?
- promuove pari opportunità di accesso ai servizi sanitari indipendentemente da età, disabilità, sesso, genere, identità di genere, etnia, religione e convinzioni personali, orientamento sessuale e status socioeconomico?
- esclude dei gruppi senza una motivazione adeguata (ad esempio, per età o stato di salute generale)?
- utilizza una terminologia appropriata e rispettosa nei confronti di assistiti, caregiver e operatori sociosanitari?
- spiega come la linea guida sia in linea con le politiche del Governo italiano?

Rispetto ai **quesiti PICO** proposti:

- **P**: la popolazione target è descritta chiaramente? Ci sono ulteriori sottogruppi che non sono stati considerati?
- **I**: la tipologia di intervento diagnostico/terapeutico/riabilitativo è descritta in modo chiaro e completo? Ci sono altri interventi che non sono stati presi in considerazione? Ci sono interventi che potrebbero non essere efficaci, accettabili o tollerabili per i pazienti?
- **C**: l'intervento proposto come confronto (nessun intervento, placebo, test/terapia standard) o alternativo all'intervento considerato è appropriato? È descritto in modo chiaro e completo? Ci sono altri interventi standard che non sono stati presi in considerazione? Ci sono interventi che potrebbero non essere efficaci, accettabili o tollerabili per i pazienti?
- **O**: le misure di esito proposte sono descritte chiaramente? Vi sono delle misure di esito che non sono state considerate?

Si raccomanda di esprimere dei commenti chiari e concisi spiegando i motivi alla base dei cambiamenti proposti.

Oltre al *draft scope*, sul sito potrebbero essere postati anche dei solleciti per incoraggiare

l'espressione dei punti di vista degli stakeholder sugli aspetti chiave già considerati nello *scope*, chiedendo eventuali integrazioni, ad esempio l'indicazione di aree di intervento dove è possibile ottenere un risparmio economico.

Al momento della registrazione e nel corso della consultazione sullo *scope*, gli stakeholder devono dichiarare qualsiasi tipo di legame, diretto o indiretto, della loro società scientifica o associazione con l'industria (tabacco, farmaceutica, ecc.). Le dichiarazioni fornite saranno allegate alle risposte pubblicate durante la consultazione.

Il QA Team verifica sistematicamente l'elenco degli stakeholder registrati per controllare l'eventuale assenza di società scientifiche e associazioni importanti.

Per le LG prodotte dagli altri soggetti ex art 5 comma 1 L. 24/2017, spetta al CTS decidere tempi e modalità della consultazione pubblica.

Stadio 6: finalizzazione dello *scope*

Dopo la consultazione, il chair e gli altri membri del Panel analizzano e discutono i commenti ricevuti dagli stakeholder e propongono eventuali modifiche. Talvolta, infatti, i commenti degli stakeholder richiedono un ampliamento dello *scope*, considerando, ad esempio, altri aspetti dell'assistenza, altri gruppi di popolazione o altri setting assistenziali. Sebbene tale richiesta possa comportare un aumento dei costi e dei tempi di produzione della LG, essa non va ignorata e necessita di un'attenta valutazione da parte del CTS e del Developer, che dovranno rivalutare le priorità già identificate. Il Developer finalizza lo *scope* della LG alla luce dei commenti, che viene poi reso pubblico sul sito del SNLG (solo per le LG ISS).

Per le LG ISS, tutti i commenti degli stakeholder registrati e le azioni adottate devono essere documentate in un report pubblicato sul sito web del SNLG insieme alla versione finale dello *scope*.

La versione finale dello *scope* è firmata dal Direttore del Dipartimento/Centro/Reparto proponente e, una volta pubblicata sul sito web del SNLG, non può più essere modificata, se non in circostanze eccezionali.

Nell'**Appendice 7** sono riportati degli schemi per la proposta dell'argomento e dello *scope* di una LG.

4. DAL QUESITO CLINICO ALLE RACCOMANDAZIONI: IL METODO GRADE-ADOLOPMENT

Il metodo **GRADE-ADOLOPMENT** (Figura 3) è un'evoluzione del metodo GRADE che consente di valutare se è opportuno produrre una LG ex novo oppure è sufficiente un adattamento al contesto o l'adozione di raccomandazioni esistenti per rispondere a determinati quesiti PICO (Schünemann *et al*, 2017).

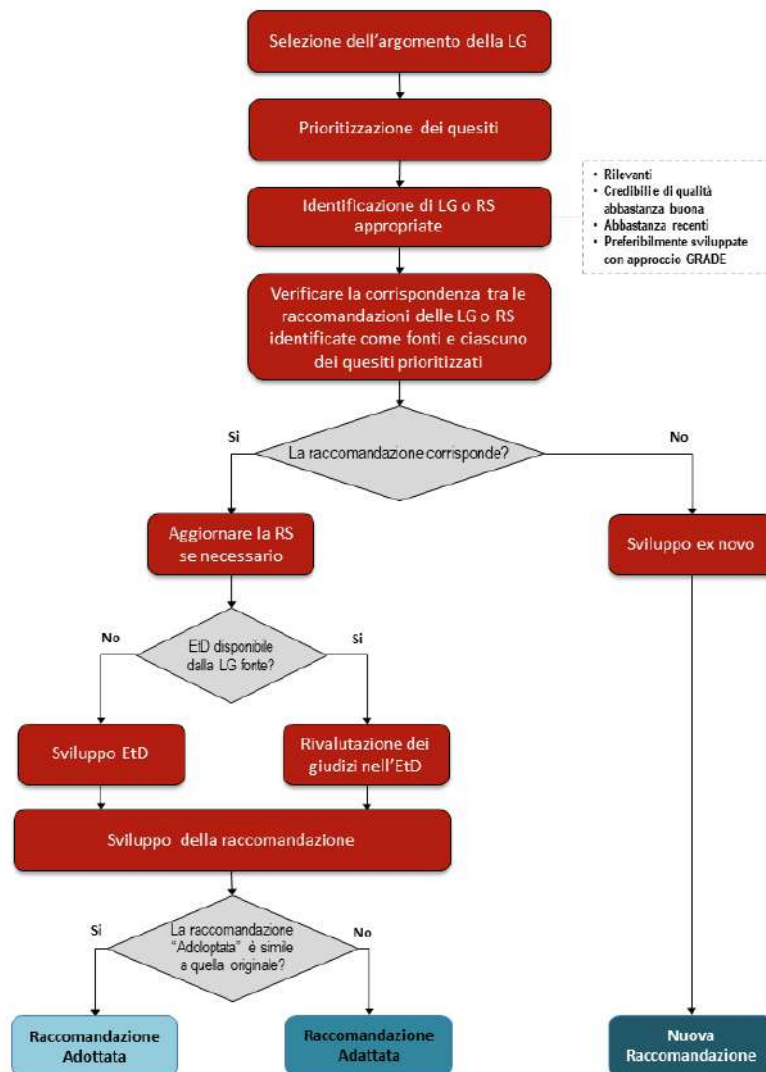


Figura 3. Tradotta da: *Journal of Clinical Epidemiology* 2017 81, 101-110DOI: (10.1016/j.jclinepi.2016.09.009)

Copyright © 2016 The Author(s) Terms and Conditions

Tale metodo si integra con il **GRADE Evidence-to-Decision (EtD) Framework**, un modello concettuale sviluppato e testato dal GRADE Working Group nell'ambito del progetto DECIDE (Developing and Evaluating Communication Strategies to Support Informed Decisions and Practice Based on Evidence) del GRADE Working Group per supportare il processo che porta dalle evidenze alle decisioni e rende espliciti i passaggi e i fattori presi in considerazione nella formulazione delle raccomandazioni a partire dalla qualità delle prove, seguendo strade in parte diverse per raccomandazioni cliniche *patient oriented* rispetto a quelle con un'ottica di popolazione, decisioni di coverage o di salute pubblica, o sull'organizzazione e il funzionamento del sistema sanitario (Alonso-Coello *et al.*, 2016a, 2016b, Schünemann *et al.* 2016a; Parmelli *et al.* 2017).

Come illustrato nella Figura 3, dopo la fase di *scoping* e la formulazione dei quesiti (che avviene consultando gli stakeholder) si verifica se esistono già in letteratura LG o RS di alta qualità rispondenti ai quesiti PICO per decidere se accettare o modificare intere LG o soltanto specifiche raccomandazioni, sulla base di requisiti di **credibilità, stato di aggiornamento, accettabilità e applicabilità** al contesto culturale e organizzativo.

Dopo aver valutato la corrispondenza tra quesiti e raccomandazioni disponibili o evidenze emerse da RS si procede con il completamento o la rivalutazione dei giudizi derivati dall'applicazione del *GRADE Evidence-to-Decision (EtD) framework*.

Se la raccomandazione è simile a quella di riferimento la si adotta, altrimenti la si adatta al contesto. L'adozione o l'adattamento di una raccomandazione richiedono spesso aggiornamenti di RS esistenti.

Se non sono disponibili evidenze o raccomandazioni, viene sviluppata una nuova raccomandazione, sempre applicando il *GRADE EtD framework*.

Il metodo GRADE si caratterizza per un percorso esplicito, trasparente e standardizzato a più fasi, che devono essere rigorosamente seguite rispettando la sequenzialità proposta:

1. definizione del **quesito clinico** sul quale deve essere formulata la raccomandazione;
2. individuazione di **tutti gli outcome relativi al quesito clinico** e valutazione della loro **importanza relativa** per un'adeguata valutazione dell'intervento specifico;
3. ricerca delle **prove di efficacia** per singolo outcome oggetto di valutazione;
4. costruzione degli **evidence profile per singolo outcome ritenuto "critico" o "importante"**;
5. valutazione della **qualità delle prove per ciascun outcome**;
6. **valutazione economica**;
7. applicazione del **GRADE EtD framework**;

- valutazione critica delle evidenze sintetizzate dall'ERT:
 - qualità globale delle prove;
 - valori e preferenze dei pazienti;
 - bilancio tra benefici e danni;
 - costi, costo-efficacia;
 - considerazioni aggiuntive su accettabilità, equità e fattibilità;
- conclusioni sulla forza e sulla direzione delle raccomandazioni.

I meeting possono svolgersi anche **on line** mediante la funzionalità "**Panel Voice**" di GRADEpro o con altro sistema di videoconferenza.

4.1 Definizione dei quesiti clinici

Responsabilità: Panel, GdL (ERT, Team valutazione economica, Developer)

I quesiti clinici, scaturiti dalla fase di *scoping*, devono includere tutte le dimensioni rappresentate dall'acronimo **PICO**, che indica la necessità di definire:

- **Popolazione target** della raccomandazione: gruppo di individui con caratteristiche comuni (per es. stessa condizione clinica o area geografica di residenza). La popolazione identificata nella linea guida è l'insieme di tutte quelle persone cui sono destinate le raccomandazioni.
- **Intervento** oggetto della raccomandazione: test/procedura diagnostica, terapie (mediche, chirurgiche, psicoterapie) altre opzioni terapeutiche, scelte di politica sanitaria, ecc.;
- **Confronto** che si vuole considerare nella raccomandazione: intervento diagnostico/terapeutico/riabilitativo utilizzato come standard/nessun trattamento o comunque considerato in alternativa allo specifico intervento;
- **Outcome** (esiti) di interesse per la formulazione della raccomandazione: l'impatto che i test, i trattamenti, le politiche sanitarie, i programmi o gli altri interventi hanno su persone, gruppi o popolazioni. Nella pratica clinica, gli outcome potrebbero essere rappresentati da: n. di pazienti che sono guariti da una malattia, n. di ricoveri ospedalieri, miglioramento o peggioramento delle condizioni del paziente (per es., abilità funzionali, sintomatologia o prognosi della malattia).

Per ogni quesito clinico, e relativa raccomandazione, possono essere individuati più outcome di interesse; nella valutazione critica dei dati si devono considerare tutti gli outcome ritenuti critici, preferibilmente in numero non maggiore di 7.

Quindi, il quesito viene formulato nel seguente modo:

*“Nei **pazienti** con (menzionare le specifiche caratteristiche di malattia, stadio, ecc.)*

*il **trattamento** con (descrivere l'intervento oggetto del quesito)*

***può essere utilizzato in alternativa a** (descrivere le opzioni alternative all'intervento considerato)?*

***con riferimento agli outcome di beneficio e di danno** (elencare gli outcome ritenuti essenziali per la decisione)”*

Nel Box 3 è riportato un esempio di quesito formulato secondo il modello PICO.

Box 3. Framework EtD, sezione relativa al quesito* (Morgano et al, 2017)

*In pazienti con tubercolosi multifarmaco-resistente, basandosi sulle raccomandazioni dell'OMS, la bedaquilina dovrebbe essere aggiunta a un regime farmacologico di base?***

Popolazione: pazienti con tubercolosi multifarmaco-resistente (MDR-TB).

Intervento: bedaquilina associata a un regime farmacologico per MDR-TB di routine.

Confronto: solo regime farmacologico per MDR-TB di routine.

Esiti principali: pazienti con remissione dei sintomi dopo 120 settimane, reazioni avverse al farmaco (eventi avversi gravi clinici e biologici), mortalità, tempo di conversione delle colture cellulari, conversione delle colture a 24 settimane, resistenza acquisita al fluoroquinolone e ai farmaci iniettabili.

Setting: globale, cliniche per il trattamento della MDR-TB.

Prospettiva: prospettiva di popolazione (sistema sanitario).

Sottogruppi: pazienti con estesa resistenza al farmaco (XDR) o tubercolosi pre-XDR o pazienti con resistenza o controindicazioni ai fluoroquinoloni o a farmaci iniettabili.

Background: l'emergere della resistenza ai farmaci è una minaccia globale per la cura e il controllo della tubercolosi. L'OMS stima che circa 310.000 casi di MDR-TB (resistenti almeno alla rifampicina e all'isoniazide) siano avvenuti tra i pazienti diagnosticati con tubercolosi nel 2011.

I protocolli terapeutici oggi in uso per la MDR-TB presentano delle criticità: complessivamente la durata del trattamento è maggiore o uguale a 20 mesi e richiede la somministrazione giornaliera di farmaci che sono più tossici e meno efficaci di quelli utilizzati per il trattamento della tubercolosi che risponde ai trattamenti farmacologici in uso. Oggi è disponibile la bedaquilina, un nuovo farmaco con un meccanismo di azione inedito, che l'FDA degli Stati Uniti ha approvato nel dicembre 2012. Ciononostante, le informazioni disponibili su questo farmaco sono limitate.

**I template dei framework EtD possono essere adattati e utilizzati per diversi tipi di decisioni. Quello qui riportato è utilizzato per raccomandazioni cliniche con una prospettiva di popolazione.*

***Adattata da una linea-guida OMS. Questa non dovrebbe essere considerata una raccomandazione OMS. Una versione interattiva di questo framework che include anche informazioni sui sottogruppi è disponibile su: <https://goo.gl/cvRGH8> e su <https://goo.gl/Sn46Zv>.*

4.2 Individuazione e classificazione degli outcome

Responsabilità: Panel

Una volta definiti i PICO è necessario identificare gli outcome, cioè gli esiti, per ogni quesito cui si intende rispondere (di efficacia, efficienza, appropriatezza, sicurezza e soddisfazione del paziente); questi dovrebbero essere importanti per i pazienti e rilevanti per la pratica clinica.

Il primo step di questo processo, che coinvolge tutti i panellisti, consiste nello stilare una lista di tutti gli outcome considerati rilevanti per ciascun quesito. Il Panel stabilisce poi l'importanza relativa di ciascun esito incluso nella lista, classificandoli in termini di importanza:

- outcome importanti ed essenziali (anche indicati come “critici”);
- outcome importanti ma non essenziali;
- outcome non importanti.

Il metodo GRADE suggerisce di effettuare la valutazione dell'importanza relativa di ciascun outcome nel contesto di ciascun quesito mediante una votazione individuale da parte dei membri del Panel, utilizzando una scala a 9 punti e assegnando l'outcome a una delle tre categorie sopra descritte sulla base del punteggio mediano o medio ottenuto. Saranno considerati nella revisione della letteratura e successivamente nella formulazione delle raccomandazioni, solo gli outcome classificati come “critici” e/o importanti, secondo i criteri riportati in Tabella 2.

In questa fase devono essere individuati sia gli outcome positivi (“benefici”) sia quelli negativi (“danni”).

Tabella 2. Classificazione degli outcome proposta dal metodo GRADE

| Rating (mediana o media del voto) | Importanza | Incluso in: |
|---|---|--|
| 7 8 9 | outcome critici | tabelle sulla qualità delle prove: Sì raccomandazione: Sì |
| 4 5 6 | outcome importanti ma non essenziali | tabelle sulla qualità delle prove: Sì raccomandazione: NO |
| 1 2 3 | outcome non importanti | tabelle sulla qualità delle prove: NO raccomandazione: NO |

4.3 Ricerca e valutazione delle evidenze

Responsabilità: GdL (ERT, Team valutazione economica, Developer)

La ricerca delle evidenze è un processo esplicito, sistematico e trasparente che può essere applicato sia agli studi quantitativi sia a quelli qualitativi. L'obiettivo principale della ricerca è fornire al Panel una sintesi delle migliori evidenze disponibili su cui basare la produzione di raccomandazioni.

La ricerca delle evidenze si articola nelle seguenti fasi:

- definizione della strategia di ricerca per gli outcome importanti e critici (parole chiave, criteri di inclusione e di esclusione, limiti e filtri della ricerca, banche dati da consultare);
- interrogazione delle principali banche dati ed estrazione di titoli e abstract degli studi;
- selezione degli studi in base alla pertinenza di titoli e abstract e recupero dei full text;
- valutazione con strumenti standardizzati della qualità (*reporting* e *conduct*) e del rischio di bias degli studi selezionati (Tabella 3).

Tabella 3. Strumenti di riferimento per la valutazione degli studi selezionati

| Disegno dello studio | Strumento | Sito web da cui è possibile scaricare lo strumento (ultimo accesso: 4/12/2024) |
|----------------------------------|----------------------------------|--|
| Linee guida | AGREE reporting AGREE II | http://www.evidence.it/articoli/pdf/e1000146_AGREE_reporting_checklist.doc http://www.gimbe.org/pubblicazioni/traduzioni/AGREE_IT.pdf |
| RS con e senza metanalisi | PRISMA AMSTAR-2 ROBIS | http://www.evidence.it/articolodettaglio/209/it/465/linee-guida-per-il-reporting-di-revisioni-sistematiche-e-metaan/articolo https://amstar.ca/docs/AMSTAR-2.pdf https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4687950/ |
| RCT | CONSORT JADAD Cochrane ROB | http://www.gimbe.org/pagine/574/it/consort http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/9780470988343.app1/pdf https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK115843/bin/appe-fm2.pdf |
| NRS | | |
| Non RCT | TREND | http://www.cdc.gov/trendstatement/ |
| Osservazionali | STROBE | https://www.strobe-statement.org/fileadmin/Strobe/uploads/translations/STROBE_italian_TheEVidenceBased_2008.pdf |
| Osservazionali | NEWCASTLE-OTTAWA SCALE | http://www.ohri.ca/programs/clinical_epidemiology/nosgen.pdf |
| Non RCT e coorte | ROBINS-I | http://www.bmj.com/content/bmj/355/bmj.i4919.full.pdf |
| Diagnostici | STARD 2015 QUADS -2 | http://www.evidence.it/articolodettaglio/209/it/480/stard-2015-checklist-aggiornata-per-il-reporting-degli-studi-di/articolo http://www.evidence.it/articolodettaglio/209/it/481/quadas2-strumento-per-valutare-la-qualita-degli-studi-di-accu/articolo |
| Prognostici | QUIPS | https://methods.cochrane.org/sites/methods.cochrane.org/prognosis/files/public/uploads/QUIPS%20tool.pdf |
| Casi clinici | CARE | http://www.evidence.it/articoli/pdf/e1000147.pdf |
| Studi qualitativi | NICE COREQ | https://www.nice.org.uk/process/pmg10/chapter/appendix-g-methodology-checklist-qualitative-studies https://academic.oup.com/intqhc/article/19/6/349/1791966 |

I membri del Panel dovrebbero avere a disposizione le migliori evidenze pubblicate nella letteratura scientifica, tra cui una o più revisioni sistematiche (RS) e LG aggiornate e di buona qualità metodologica. Qualora non fossero disponibili RS e LG adeguate, è necessario effettuare una ricerca sistematica e una valutazione critica di tutti gli studi primari che hanno affrontato il quesito. Tale ricerca è relativamente più semplice per quanto riguarda gli outcome di efficacia (stima dei benefici) mentre è più complessa per quanto riguarda la valutazione dei danni a causa del *publication bias*. I

danni, infatti, sono spesso da ricercare in studi osservazionali o *case report* e possono essere disponibili per condizioni diverse da quella considerata. Tale aspetto deve essere tenuto presente nella costruzione delle strategie di ricerca bibliografica.

Oltre alle evidenze di efficacia, sicurezza e appropriatezza, dovrebbero essere messi a disposizione del Panel anche studi di valutazione economica e di HTA e, infine, studi che abbiano esplorato le preferenze e i valori che i pazienti attribuiscono ai vari outcome.

4.4 Sintesi delle evidenze

Responsabilità: ERT

Le evidenze di efficacia, efficienza, appropriatezza e sicurezza degli interventi devono essere riassunte in tabelle sinottiche o “*evidence profile*” che riportano la qualità delle prove e la sintesi degli effetti con l’indicazione della loro entità. Le misure di effetto comunemente utilizzate a questo scopo sono la differenza tra medie per gli outcome continui, il rischio relativo, l’*odds ratio* e l’*hazard ratio* per gli outcome binari. La tabella include gli outcome valutati come “critici” o importanti. In Tabella 4 viene riportato un esempio di tabella delle evidenze.

Tabella 4. Esempio di tabella delle evidenze, tratto da GRADEpro (www.grade.pro)

| Quality assessment | | | | | | | Summary of findings | | | | Importance |
|--------------------|------------------|-------------|--------------------------|-------------------------|------------------------|----------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------------|------------|
| No of studies | Design | Limitations | Inconsistency | Indirectness | Imprecision | Other considerations | No of patients | | Effect | | |
| | | | | | | | Receiving drug X | Control | Relative (95% CI) | Absolute | |
| Outcome A: Death | | | | | | | | | | | |
| 5 | randomized trial | serious | no serious inconsistency | no serious indirectness | no serious imprecision | none | 45/1715 | 76/1253 | OR 0.42 (0.29 to 0.61) | 29 fewer per 1,000 | moderate |
| Outcome B | | | | | | | | | | | |
| Outcome C | | | | | | | | | | | |

4.5 Valutazione della qualità delle prove per singolo outcome

Responsabilità: ERT

Per il metodo GRADE la qualità delle prove è espressa come grado di fiducia nella stima dell’effetto, vale a dire *fino a che punto si può confidare nel fatto che la stima di beneficio/ danno può essere usata a favore/ contro il raccomandare l’uso di un intervento*.

Da tale grado di fiducia nelle prove deriva la conseguente fiducia che l’applicazione della raccomandazione possa produrre gli effetti attesi sul paziente (Tabella 5).

Tabella 5. Graduazione della qualità delle prove

| Livello qualità | Significato | Conseguenza |
|-----------------|---|--|
| Alta | Alto grado di confidenza nei risultati | È molto improbabile che ulteriori studi possano cambiare la fiducia nella stima di effetto |
| Moderata | Discreto grado di confidenza nei risultati | È probabile che ulteriori studi possano confermare o cambiare la fiducia nella stima di effetto |
| Bassa | I risultati sono poco credibili | È necessaria ulteriore ricerca per ottenere stime affidabili sugli effetti positivi e negativi dell'intervento |
| Molto bassa | I dati esaminati sono totalmente inaffidabili | Non è possibile fare affidamento sulle stime di effetto disponibili |

La qualità delle prove è considerata separatamente costruendo tabelle per ciascun outcome classificato almeno come “critico” o “importante”.

Poiché la filosofia del metodo GRADE è basata su un atteggiamento “conservativo” per quanto riguarda la valutazione critica delle prove, la qualità complessiva deve essere definita sulla base dell’outcome “critico” di peggiore qualità, quello cioè che ha avuto la valutazione più bassa nel percorso valutativo.

Secondo il metodo GRADE la valutazione della qualità delle prove non deve basarsi solo sull’appropriatezza del disegno dei singoli studi disponibili (RCT, studio osservazionale, altro), ma deve anche considerare altri criteri - che sono in parte studio-specifici e in parte richiedono invece una valutazione d’insieme all’interno della revisione sistematica - relativi a:

- limiti nella qualità di conduzione dei singoli studi;
- coerenza dei risultati tra studi differenti;
- diretta applicabilità/rilevanza dei risultati rispetto ai soggetti/pazienti per i quali deve essere formulata la raccomandazione;
- precisione dei risultati;
- pubblicazione selettiva dei dati;
- forza dell’associazione tra intervento e outcome;
- presenza di un gradiente dose-risposta;
- “direzione” degli effetti dei confondenti plausibili.

Un approfondimento dei suddetti criteri che contribuiscono al giudizio sulla qualità delle prove è riportato nell’**Appendice 8**.

La Tabella 6 chiarisce come l’interazione tra questi criteri può influire sul giudizio finale. Partendo quindi dalla valutazione di qualità iniziale, e dal disegno dello studio, è possibile aumentarne (*upgrading*) o diminuirne (*downgrading*) il livello in funzione di diversi fattori di correzione.

Tabella 6. Criteri* per l'aumento (*upgrading*) o la diminuzione (*downgrading*) del giudizio di qualità (alta, moderata, bassa, molto bassa) delle prove

| Tipo di prove | Studio controllato e randomizzato = alta Studio osservazionale = bassa Qualsiasi altro tipo di informazione = molto basso |
|--|---|
| A. Diminuzione della categoria di attribuzione (es. da "alta" a "moderata") | <ol style="list-style-type: none"> 1. Limiti gravi (-1 livello) o molto gravi (-2 livelli) nella qualità di conduzione dello studio 2. Incoerenza nei risultati tra studi diversi sullo stesso quesito (-1 o -2 livelli) 3. Alcune (-1 livello) o importanti (-2 livelli) incertezze circa la diretta trasferibilità dei risultati (directness) 4. Imprecisione o dati insufficienti (<i>sparse data</i>) (-1 o -2 livelli) 5. Possibilità di pubblicazione selettiva dei dati (<i>publication e reporting bias</i>) (-1 o -2 livelli) |
| B. Aumento della categoria di attribuzione (es. da "bassa" a "moderata") | <ol style="list-style-type: none"> 1. Associazione intervento-outcome forte, ossia con rischio relativo >2 ($<0,5$), sulla base di prove concordanti provenienti da due o più studi osservazionali, senza alcun fattore di confondimento plausibile (+1 livello) 2. Associazione intervento-outcome molto forte, ossia con rischio relativo >5 ($<0,2$) (+2 livelli) 3. Presenza di un gradiente dose-risposta (+1 livello) 4. Aver considerato tutti i possibili fattori di confondimento che avrebbero potuto alterare le stime di effetto (+1 livello) |

* non sono da considerarsi un algoritmo

Nell'**Appendice 9** è riportato un esempio di tabella delle evidenze compilata per tutti gli outcome.

La Figura 4 mostra il processo logico per l'attribuzione del livello di qualità delle prove: i fattori indicati nei rombi del diagramma e dettagliati nella Tabella 6 sono componenti essenziali e innovative del metodo GRADE nel processo di attribuzione del livello di qualità delle prove. Per prove che si basano solo su osservazioni non sistematiche (serie di casi), la qualità resta comunque molto bassa e non sono applicabili fattori di miglioramento (*upgrading*) della categoria di classificazione. Tali criteri vanno interpretati come una guida generale all'identificazione degli elementi da considerare più che come un rigido schema applicativo. È evidente, infatti, che i criteri sopra riportati possono avere un peso ben diverso nel determinare errori sistematici nelle stime di efficacia o di danno.

L'uso del software GRADEpro riduce la probabilità di errori. Nella specifica situazione che ci si trova ad affrontare quindi, questi fattori andranno evidenziati, discussi e valutati all'interno dell'ERT che lavora a supporto del Panel e, successivamente, condivisi e discussi con il Panel stesso.

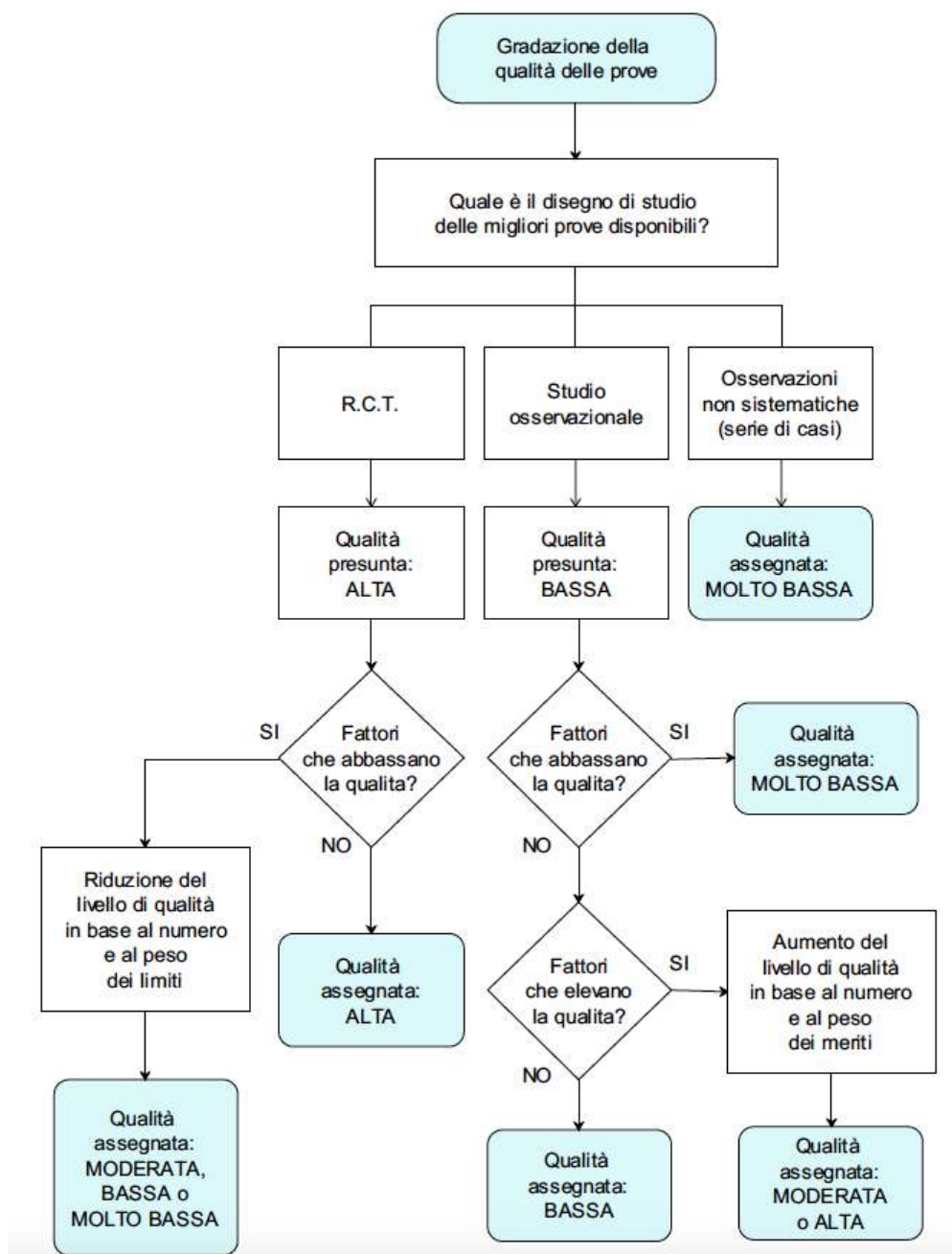


Figura 4- Processo logico per l'attribuzione del livello di qualità delle prove
Fonte: Manuale software GRADEpro, adattato

4.6 Valutazione economica

Responsabilità: Team valutazione economica/ERT

La valutazione economica confronta i costi e le conseguenze delle possibili azioni alternative. La valutazione formale della costo-efficacia di un intervento, di un servizio o di un programma può aiutare i decisori a garantire il raggiungimento dei massimi risultati a fronte dell'impiego di risorse limitate.

La definizione delle priorità in base a criteri di valutazione economica dovrebbe iniziare già nella fase di *scoping* e continuare fino allo sviluppo dei quesiti.

Se dalla revisione della letteratura non emergono sufficienti evidenze sugli aspetti economici occorre procedere con l'impiego di tecniche di modellazione economica, quali l'adattamento di modelli economici esistenti o lo sviluppo *ad hoc* di nuovi modelli partendo dai dati esistenti.

Il controllo di qualità delle valutazioni delle evidenze economiche e di qualsiasi modellazione economica è garantito dal Developer e dal QA team. Il controllo di qualità si basa sull'utilizzo di checklist validate come quella del NICE tradotta in italiano e fornita nell'**Appendice 10** o la CHEERS, disponibile al sito web:

<http://www.equator-network.org/wp-content/uploads/2013/04/Revised-CHEERS-Checklist-Oct13.pdf> (ultimo accesso: 4/12/2024).

4.7 Applicazione del GRADE EtD Framework: dalle evidenze alle raccomandazioni

Responsabilità: Panel, Developer

L'adozione del framework GRADE EtD garantisce che siano considerati tutti i fattori importanti (criteri) per una raccomandazione, che i giudizi su ciascun fattore si basino sulle migliori evidenze disponibili, che la discussione sia strutturata, le ragioni del mancato accordo documentate e che il processo decisionale sia presentato in modo trasparente ai destinatari della raccomandazione.

Il framework EtD, disponibile in GRADEpro, rende espliciti i criteri adottati per valutare diverse opzioni diagnostiche o terapeutiche, i giudizi espressi dal Panel per ciascun criterio e le evidenze emerse dalla revisione sistematica condotta dal gruppo dei metodologi (ERT) integrate con informazioni aggiuntive, quali dati routinari, ipotesi e considerazioni espresse dal Panel.

Il framework EtD viene elaborato dall'ERT a partire dagli *evidence profile*, o tabella delle evidenze (Tabella 4, sezione 4.4) e dai risultati della valutazione economica.

Le versioni preliminari dei framework EtD prodotte dall'ERT devono essere condivise con tutti i membri del Panel (inclusi quelli con conflitto di interesse) per ricevere input o commenti e raggiungere un accordo sulle prove incluse, su specifici criteri decisionali e sulle considerazioni aggiuntive.

Il framework EtD va integrato con i giudizi espressi dal Panel considerando i criteri riportati nel Box 4.

Box 4. Criteri considerati nel GRADE EtD framework

Problema: Il problema è una priorità? (già valutato nella fase iniziale di sviluppo della LG, quindi si può omettere dalla descrizione del framework EtD)

Benefici attesi: Quanto sono importanti i benefici attesi?

Effetti indesiderati: Quanto sono importanti gli effetti indesiderati?

Qualità globale delle prove: Fino a che punto si può confidare nel fatto che la stima di beneficio/danno può essere usata a favore/contro il raccomandare l'uso dell'intervento proposto?

Valori: Vi è incertezza o variabilità rispetto al valore che le persone attribuiscono agli outcome principali?

Bilancio tra benefici e danni attribuibili all'intervento: Il bilancio tra benefici ed effetti indesiderati favorisce l'intervento proposto o il confronto?

Risorse richieste:

- Quali sono i costi richiesti?
- Qual è il livello di evidenza relativo ai costi richiesti?
- L'analisi di costo-efficacia o di costo-utilità favorisce l'intervento proposto o il confronto?

Equità: Quale potrebbe essere l'impatto sull'equità?

Accettabilità: L'intervento proposto è accettabile da parte degli stakeholder?

Fattibilità: L'intervento proposto può essere implementato?

L'assenza di prove su un dato criterio sarà messa in evidenza dal Panel che riporterà nella sezione "Considerazioni aggiuntive" tutte le informazioni rilevanti sugli altri fattori che hanno influenzato le decisioni, tra cui stime derivanti da dati routinari, ipotesi e ragionamenti alla base dei giudizi che non derivano direttamente dalle evidenze ma dalle esperienze, documentazione sull'esito del voto o sintesi dei principali elementi emersi dalla discussione.

La Tabella 7 riporta un esempio di EtD framework che illustra i giudizi, le evidenze e le considerazioni aggiuntive riferite al criterio della "qualità globale delle prove".

Tabella 7. Esempio di GRADE *EtD framework*. (Fonte: GRADE Center McMaster University)

| | Criteria | Judgement | Research evidence | Additional considerations | | | | |
|--|---|---|---|--|---|--------------------------|------------------------------|---------------------------------|
| Certainty of evidence | What is the overall certainty of the evidence of effects? | ○ Very low ○ Low ○ Moderate ● High ○ No included studies | Pulmonary rehabilitation compared to usual community care for COPD with recent exacerbation | | | | | |
| | | | Outcomes | Anticipated absolute effects* (95% CI) | | Relative effect (95% CI) | Nº of participants (studies) | Quality of the evidence (GRADE) |
| | | | | Risk with usual community care | Risk with pulmonary rehabilitation | | | |
| | | | Hospital admission | Study population 405 per 1000 | 130 per 1000 (52 to 283) | OR 0.22 (0.08 to 0.58) | 250 (6 RCTs) | ⊕⊕⊕⊕ HIGH |
| | | | Mortality | Study population | | OR 0.28 (0.10 to 0.84) | 118 (3 RCTs) | ⊕⊕⊕○ MODERATE [‡] |
| | | | | 100 per 1000 [‡] | 30 per 1000 (11 to 85) | | | |
| | | | High | 500 per 1000 | 219 per 1000 (91 to 457) | | | |
| Quality of life (CRQ) dyspnea assessed with: CRQ; range of scores: 1–7; better indicated by higher values [‡] | The mean quality of life (CRQ) dyspnea was 0 | The mean quality of life (CRQ) dyspnea in the intervention group was 0.97 higher (0.35 higher to 1.58 higher) | 258 (5 RCTs) | ⊕⊕⊕○ MODERATE [‡] | | | | |
| Quality of life (SGRQ) total assessed with: | The mean quality of | The mean quality of life (SGRQ) total in the intervention | 127 | ⊕⊕⊕○ | | | | |
| Should pulmonary rehabilitation vs. usual community care be used for COPD with recent exacerbation? | | | | | | | | |
| Conclusions | Strong recommendation against the intervention ○ | Conditional recommendation against the intervention ○ | Conditional recommendation for either the intervention or the comparison ○ | Conditional recommendation for the intervention ○ | Strong recommendation for the intervention ● | | | |
| Type of recommendation | | | | | | | | |
| Recommendation | The guideline panel recommends that patients with recent exacerbations of their COPD undergo pulmonary rehabilitation. (Strong recommendation/high certainty of evidence: GRADE1A) (NOTE: this is a hypothetical recommendation) | | | | | | | |
| Justification | This recommendation places a high value on the benefits that can be expected (mortality reduction, reduction in hospitalizations, and improvement in quality of life) and a relatively low value on the required resources. All patients should receive recommended usual care in addition to rehabilitation. (NOTE: this is a hypothetical recommendation) | | | | | | | |

Nell'Appendice 11 è riportato un esempio di applicazione del GRADE *EtD framework* che include tutti i criteri con relativi giudizi, evidenze e considerazioni aggiuntive.

Valutazione della qualità globale delle prove

Dopo la valutazione della qualità per i singoli outcome importanti effettuata dall'ERT (Sezione 4.5) si deve formulare il giudizio complessivo di qualità. Il metodo GRADE suggerisce di procedere considerando soltanto gli outcome critici per la formulazione della raccomandazione relativa al quesito clinico. Se la qualità è diversa fra i singoli outcome critici, il metodo indica la seguente linea di comportamento:

- se i risultati vanno in direzioni opposte (es. il trattamento oggetto della raccomandazione è migliore in termini di efficacia ma peggiore per quanto riguarda gli effetti indesiderati), la qualità globale viene attribuita basandosi sulla valutazione peggiore ossia assumendo come più rappresentativo l'outcome che ha ottenuto la più bassa valutazione di qualità;
- se i risultati vanno nella stessa direzione per tutti gli outcome (beneficio o

danno), viene assunta come qualità globale delle prove la qualità di un singolo outcome critico che da solo basterebbe per formulare compiutamente la raccomandazione;

Bilancio tra benefici e danni attribuibili all'intervento

La direzione a favore o contro l'uso del trattamento si dovrebbe basare sul bilancio tra gli effetti positivi (benefici) e negativi (effetti dannosi) dell'intervento. In linea di principio, se gli effetti positivi sono considerati prevalenti rispetto a quelli negativi, la raccomandazione dovrebbe essere a favore dell'intervento, viceversa dovrebbe essere contro.

Gli effetti negativi includono: i danni e gli effetti avversi direttamente correlati all'intervento, la complessità, il carico assistenziale (*burden*) e gli oneri connessi all'intervento.

Il bilancio tra effetti positivi ed effetti negativi deve tenere conto del numero e del peso dei singoli fattori.

Il peso di ciascun effetto positivo o negativo è inoltre influenzato dai seguenti fattori:

- **importanza degli outcome:** sebbene solo gli outcome critici siano considerati nel processo che porta a formulare la raccomandazione, non è detto che tutti abbiano lo stesso peso. In altre parole, anche all'interno della categoria di outcome critici, è possibile definire una gerarchia che deve tenere conto dell'importanza che il paziente attribuirà in base alle proprie preferenze e ai propri valori di riferimento.

Prima di formulare una raccomandazione, i panellisti dovrebbero quindi indagare a fondo l'importanza che i pazienti attribuiscono ai singoli outcome, sia positivi che negativi;

- **rischio di base degli eventi** che l'intervento raccomandato dovrebbe essere in grado di ridurre; in generale maggiore è il rischio di base, maggiore è la probabilità che l'intervento considerato dalla raccomandazione abbia un impatto rilevante. È quindi più facile che si decida per una raccomandazione forte perché il rischio di base influenza in modo significativo l'entità dell'effetto. *Laddove è possibile differenziare due o più sotto-popolazioni a diverso livello di rischio (alto e basso), sarebbe comunque opportuno formulare raccomandazioni distinte;*
- **entità dell'effetto relativa e assoluta** (rilevanza clinico-epidemiologica): in presenza di studi di buona qualità che documentano effetti positivi ampi e rilevanti sul piano clinico o un chiaro prevalere di effetti negativi su quelli positivi, si arriverà alla formulazione di raccomandazioni “forti” (a favore o contro l'uso dell'intervento, rispettivamente). Un'eccezione a questa regola si manifesta quando a effetti di grandi proporzioni in una direzione (esempio: effetto benefico) si accompagnano effetti importanti nella direzione opposta (esempio: rischio elevato di effetti avversi); in tal caso è probabile che si arrivi a formulare raccomandazioni “deboli” (a favore o contro, a seconda dei casi);

- **precisione della stima dell'effetto:** maggiore è la precisione nella stima dell'effetto, maggiore è la possibilità di formulare una raccomandazione “forte”, sia a favore sia contro l'uso dello specifico intervento valutato.

Nel caso abbastanza frequente in cui il bilancio benefici/danni sia incerto, le esperienze personali e le attitudini dei singoli panellisti entrano in gioco in modo importante nella valutazione finale. Tuttavia, ciò non dovrebbe essere considerato un limite, in quanto la discussione collegiale e la presentazione strutturata di tutti i dati di letteratura disponibili consentono la tracciabilità e la trasparenza delle decisioni.

Risorse richieste

I panellisti dovrebbero comprendere che l'analisi economica non riguarda solo la stima dei costi o il risparmio atteso degli interventi o dei servizi raccomandati, ma anche la valutazione di tali costi in relazione ai benefici (inclusa la qualità della vita) e ai danni derivanti dall'adozione di interventi/servizi alternativi (costo-efficacia).

In generale, la valutazione costo-efficacia di una raccomandazione è ancora più importante per quegli interventi che hanno un elevato costo di implementazione. Pertanto, in questi casi, il Panel può richiedere prove più robuste sull'efficacia e la costo-efficacia delle raccomandazioni che hanno un impatto sostanziale sulle risorse. Le incertezze devono essere compensate da argomenti convincenti a favore della raccomandazione.

Conclusioni sulla forza e sulla direzione delle raccomandazioni

Sulla base dei giudizi espressi sui suddetti criteri, il Panel trae delle conclusioni sulla forza e sulla direzione delle raccomandazioni.

Il metodo GRADE prevede di esprimere la **forza delle raccomandazioni** individuando 4 categorie mutuamente esclusive: “forte” e “debole” o “condizionata” a favore (positiva) o contro (negativa) l'uso di uno specifico intervento. La forza della raccomandazione riflette

la misura in cui si ritiene che, nella popolazione target del quesito clinico, i benefici derivanti dall'adozione della raccomandazione superino gli effetti indesiderabili (o viceversa per raccomandazioni negative).

Quando si decide per una raccomandazione “forte”, si deve essere certi dei fattori che influenzano la forza della raccomandazione. Quando esiste incertezza sul rapporto beneficio/danno, o quando le informazioni rilevanti che influenzano la forza della raccomandazione non sono disponibili o non sono chiare, si dovrebbe optare per una raccomandazione “condizionata”.

Le raccomandazioni “condizionate” sono quelle per cui gli effetti benefici probabilmente prevalgono sugli effetti dannosi (o viceversa per le raccomandazioni negative) ma c'è ancora rilevante incertezza.

Una raccomandazione “forte” dovrebbe essere riservata a situazioni nelle quali si è molto convinti che la maggioranza dei soggetti che ricevono l'intervento oggetto della raccomandazione ottengono un beneficio.

Una raccomandazione **“condizionata”** può implicare che si debba valutare attentamente in quali condizioni o a quali pazienti proporre il trattamento, essendo ancora almeno in parte incerto il bilancio beneficio/danno. In presenza di una raccomandazione debole, si devono cioè, considerare attentamente le condizioni specifiche del paziente e del contesto assistenziale, così come le preferenze e i valori individuali.

Al termine del processo descritto, si arriva alla **formulazione di raccomandazioni “forti” e “condizionate”** (a favore o contro), per le quali si è concordato di usare espressioni standard quali:

- *Si raccomanda* di utilizzare (raccomandazione “a favore forte”)
- *Si suggerisce* di utilizzare (raccomandazione “a favore condizionata”)
- *Si suggerisce* di non utilizzare (raccomandazione “contro condizionata”)
- *Si raccomanda* di non utilizzare (raccomandazione “contro forte”).

Infine, il Panel formula le raccomandazioni in modo conciso, chiaro e operativo e fornisce la giustificazione per ogni raccomandazione. Le raccomandazioni includono anche rilevanti considerazioni sui sottogruppi di popolazione, sull’implementazione, sugli indicatori di monitoraggio e valutazione e sulle priorità per la ricerca.

Situazioni paradigmatiche in cui è possibile formulare raccomandazioni forti in presenza di prove di qualità bassa o molto bassa

Generalmente, i Panel di esperti vanno scoraggiati dal formulare raccomandazioni forti per un outcome critico in presenza di prove di qualità bassa o molto bassa. Alcuni autori (Andrews JC *et al*, 2013) hanno identificato 5 situazioni paradigmatiche nelle quali è possibile formulare raccomandazioni forti nonostante vi sia un grado di fiducia nelle stime degli effetti basso o molto basso (Tabella 8).

Tabella 8. Situazioni paradigmatiche in cui è possibile formulare raccomandazioni forti in presenza di prove di qualità bassa o molto bassa (Tradotta da: Andrews JC et al, 2013)

| Situazioni | Esempio |
|--|---|
| 1 Evidenze di bassa qualità suggeriscono dei benefici in situazioni a rischio per la vita (le evidenze che riguardano i danni possono essere di qualità bassa o alta). | Plasma fresco congelato o vitamina K in un paziente in terapia con warfarin con INR alto e sanguinamento intracranico. Solo evidenze di bassa qualità mostrano dei benefici nel limitare la portata del sanguinamento. |
| 2 Evidenze di bassa qualità suggeriscono dei benefici mentre evidenze di alta qualità suggeriscono danni o costi molto alti. | TC/RMN testa-piedi per lo screening del cancro. Evidenze di bassa qualità di beneficio della diagnosi precoce ed evidenze di alta qualità di possibili danni e/o alti costi (raccomandazione forte contro questa strategia). |
| 3 Evidenze di bassa qualità suggeriscono la sovrapponibilità tra due strategie alternative, mentre evidenze di alta qualità mostrano minori danni se si utilizza una delle due. | Eradicazione dell' <i>Helicobacter pylori</i> in pazienti con stadio precoce di linfoma gastrico MALT positivo all' <i>H. pylori</i> . Evidenze di bassa qualità suggeriscono che all'inizio l'eradicazione dell' <i>H. pylori</i> determini tassi di risposta completa sovrapponibili alle opzioni alternative della radioterapia o della gastrectomia; evidenze di alta qualità suggeriscono minori danni/morbosità. |
| 4 Evidenze di alta qualità suggeriscono la sovrapponibilità tra due opzioni alternative, mentre evidenze di bassa qualità suggeriscono dei danni per una delle alternative. | Ipertensione nelle donne in gravidanza/che pianificano una gravidanza. Raccomandazioni forti a favore dell'uso del labetalolo e della nifedipina e raccomandazioni forti contro l'uso degli ACE inibitori e dei bloccanti del recettore dell'angiotensina (ARB) – per tutti gli agenti ci sono evidenze di alta qualità per gli esiti desiderabili, mentre vi sono evidenze di bassa qualità di effetti avversi importanti con gli ACE inibitori e ARB. |
| 5 Evidenze di alta qualità suggeriscono dei benefici modesti mentre evidenze di qualità bassa/molto bassa suggeriscono la possibilità di danni catastrofici. | Testosterone nei maschi con cancro della prostata o a rischio di svilupparlo. Vi sono evidenze di alta qualità che il trattamento con testosterone in maschi con deficienza ormonale sintomatica produca modesti benefici nel migliorare la densità ossea e la forza muscolare. Evidenze di bassa qualità suggeriscono danni nei pazienti con cancro della prostata o a rischio di svilupparlo. |

Abbreviazioni: INR, international normalized ratio; TC, computed tomography; RMN, risonanza magnetica nucleare; MALT, mucosa-associated lymphoid tissue.

4.8 Indicazioni di buona pratica clinica o Good Practice Statements

Secondo la definizione del GRADE Working Group (Dewidar et al. 2022; Guyatt et al. 2016; Lotfi et al. 2022), le *Indicazioni di buona pratica clinica* o *Good Practice Statements* (GPS) sono messaggi o dichiarazioni operative che il Panel della LG ritiene importanti e necessarie per la pratica clinica ma che non si prestano a una valutazione formale della qualità delle prove. Queste vengono formulate, infatti, quando vi è un'elevata certezza che gli effetti desiderabili di un intervento superino i suoi effetti indesiderabili ma le prove a supporto sono indirette e, pertanto, l'applicazione dell'approccio GRADE per elaborare una raccomandazione formale è inappropriata.

Nel corso dello sviluppo di una LG, il Panel di esperti può formulare delle *Indicazioni di buona pratica clinica* seguendo il processo formale e documentato proposto dal GRADE Working Group (Dewidar et al., 2022) che utilizza i seguenti 5 criteri per valutare l'appropriatezza della loro formulazione:

- (1) il messaggio deve essere necessario per la pratica sanitaria;
- (2) considerando tutti gli esiti rilevanti e i possibili effetti, la sua attuazione porterebbe un grande beneficio netto;
- (3) la raccolta e sintesi delle prove rappresenterebbe un uso non appropriato del tempo e delle risorse del Panel;
- (4) razionale chiaro, esplicito e ben documentato che collega la dichiarazione con le prove indirette;
- (5) la dichiarazione deve essere chiara e perseguibile.

Le *Indicazioni di buona pratica clinica* formulate per una LG rispondono a questi criteri e per ognuna di loro il razionale e il collegamento alle prove indirette deve essere specificato nei relativi capitoli.

Gli utilizzatori della LG devono essere in grado di distinguere chiaramente se alla base di una particolare raccomandazione vi è stato un processo GRADE formale. A tal fine, i *good practice statements* dovrebbero avere un titolo separato ed essere formulati in modo diverso rispetto alle raccomandazioni formali, per cui si utilizzano espressioni standard quali “il Panel raccomanda/suggerisce” in base alla forza della raccomandazione stessa. Inoltre, per distinguerle dalle raccomandazioni cosiddette GRADEd, ogni *good practice statement* dovrebbe riportare anche l'espressione *ungraded* o “basato su una qualità non valutata delle prove”.

Nel Box 5 è riportato un esempio di formulazione di un GPS.

Box 5. Esempio di un GPS

Il Panel ritiene che nei pazienti che presentano insufficienza cardiaca, la valutazione iniziale della capacità del paziente di svolgere attività di routine o desiderate della vita quotidiana rappresenti una buona pratica.

Nei pazienti che presentano insufficienza cardiaca, i medici dovrebbero fare una valutazione iniziale della capacità del paziente di svolgere attività di routine o desiderate della vita quotidiana (indicazione di buona pratica basata su una qualità non valutata delle prove).

Le versioni preliminari di ciascuna indicazione di buona pratica clinica formulata dal Panel devono essere sottoposte ad un processo di consultazione pubblica e alla valutazione di due revisori esterni indipendenti, così come avviene per le raccomandazioni. Tutti i commenti devono essere valutati e tenuti in considerazione. La bozza finale della LG contenente le indicazioni di buona pratica clinica deve essere condivisa con tutti i membri del Panel e, dove necessario, vanno apportate delle modifiche.

5. MONITORAGGIO DELL'IMPLEMENTAZIONE DELLE RACCOMANDAZIONI

Responsabilità: Developer e Panel

Le LG di pratica clinica devono essere comprensive **di indicatori di audit**.

Misurare l'applicazione delle raccomandazioni della LG ne facilita l'utilizzo continuo: questo richiede indicatori di processo e di esito ben definiti, derivati dalle raccomandazioni principali della LG. Ad esempio:

- i livelli di emoglobina glicata nei pazienti diabetici dovrebbero essere $< 8\%$;
- il valore della pressione diastolica dovrebbe essere < 95 mmHg;
- l'80% della popolazione di 50 anni di età dovrebbe essere sottoposto a screening per carcinoma coloretale tramite la ricerca del sangue occulto nelle feci;
- se i sintomi dolorosi di un'otite media durano più di tre giorni, dovrebbe essere prescritta amoxicillina.

La LG fornisce gli indicatori per il suo monitoraggio (audit):

- indicatori per valutare l'implementazione della LG o l'aderenza alle raccomandazioni;
- indicatori per valutare l'impatto delle raccomandazioni cliniche;
- indicazioni su frequenza e intervalli di monitoraggio degli indicatori;
- definizioni operative sulle modalità di misurazione degli indicatori.

6. VALIDAZIONE DELLA BOZZA DELLA LG E RISPOSTA AI COMMENTI DEGLI STAKEHOLDER

Responsabilità: Developer, Panel e QA team

Quanto riportato in questo capitolo riguarda le LG ISS, ma può essere mutuato e adattato anche alle LG prodotte dagli altri soggetti ex art 5 comma 1 L. 24/2017.

La consultazione con gli stakeholder è parte integrante del processo di sviluppo di una LG e i loro commenti sono fondamentali per i processi di *quality-assurance* e di *peer-review*. Le date e gli orari delle consultazioni con gli stakeholder sono comunicati attraverso il sito web del SNLG (<https://snlg.iss.it>).

6.1 La consultazione con gli stakeholder

Commenti alla bozza della LG

La bozza della LG è caricata sulla piattaforma web del SNLG (<https://stakeholdersnlg.iss.it>) per la consultazione con gli stakeholder che si sono registrati e che vengono invitati a esprimere dei commenti entro i tempi stabiliti.

In questa fase, le raccomandazioni sono rese pubbliche insieme alle evidenze scientifiche valutate dall'ERT e ai giudizi sui criteri dell'EtD, incluse informazioni che nell'EtD potrebbero non essere presenti (e.g. Forest Plots, Evidence Profiles, lista completa delle referenze).

Rispondendo a un questionario sulla piattaforma del SNLG, per ciascuna raccomandazione, gli stakeholder potranno esprimere la loro opinione su diversi fattori, tra cui:

- la chiarezza della raccomandazione rispetto a ciascun elemento del PICO;
- la possibilità di documentare e misurare l'adesione alla raccomandazione;
- la concordanza rispetto al *grading* della forza della raccomandazione;
- la concordanza rispetto al rating della qualità delle prove;
- il valore informativo delle osservazioni aggiuntive rispetto all'implementazione della raccomandazione.

Il questionario prevede anche una domanda aperta, facoltativa, in cui tutti gli stakeholder possono aggiungere i propri commenti alla raccomandazione.

Nel Box 6 è riportato un esempio di questionario per sollecitare le opinioni degli stakeholder sulle raccomandazioni, strutturato in affermazioni verso cui indicare il proprio grado di accordo/disaccordo utilizzando una scala Likert da 1 a 5.

Box 6. Esempio di questionario per sollecitare le opinioni degli stakeholder sulle raccomandazioni.

Per ciascuna raccomandazione oggetto della consultazione, il questionario prevede 4 o 5 affermazioni.

Ogni stakeholder è chiamato ad esprimere il suo grado di accordo/disaccordo con ciascuna affermazione, utilizzando una scala da 1 a 5 in cui ciascuna risposta indica rispettivamente: (1) "in completo disaccordo", (2) "in disaccordo", (3) "incerto", (4) "d'accordo", (5) "completamente d'accordo".

1. La raccomandazione è formulata in modo comprensibile rispetto all'intervento che si raccomanda di utilizzare, all'intervento alternativo e alla popolazione target.
2. La raccomandazione è formulata in modo che l'adesione alla raccomandazione sia facile da documentare e da misurare.
3. La valutazione della forza della raccomandazione è coerente con le mie conoscenze e la mia valutazione delle prove.
4. La valutazione della qualità delle prove è coerente con le mie conoscenze e con la mia valutazione delle prove.
5. Le osservazioni aggiuntive forniscono informazioni utili su come implementare la raccomandazione (se applicabile).

La fase di consultazione dura in media 4 settimane, 2 se si tratta di aggiornamenti parziali o di LG riferite ad ambiti molto circoscritti (ad esempio, LG su sistemi e processi correlati all'utilizzo dei farmaci in diversi contesti assistenziali).

Non si accettano:

- più di un set di commenti per ciascuna organizzazione di stakeholder registrato;
- commenti non presentati correttamente nel formato richiesto;
- commenti che contengono allegati come articoli di ricerca, lettere od opuscoli.

In questi casi, si inviterà lo stakeholder a sottoporre nuovamente un singolo set di commenti entro la deadline definita. Non si accetterà alcun commento pervenuto dopo la deadline stabilita per la fine della consultazione.

Al momento della registrazione e nella fase di consultazione del draft scope e della bozza di LG, gli stakeholder sono invitati a dichiarare ogni eventuale legame, diretto o indiretto (compreso eventuali finanziamenti recenti o pregressi) della loro organizzazione con il settore commerciale relativo a prodotti o servizi rilevanti per l'argomento della LG e con l'industria (industria del tabacco, industrie farmaceutiche, ecc.). Le dichiarazioni saranno incluse nella pubblicazione delle risposte alla consultazione.

Fieldwork con i professionisti sanitari e consultazione mirata con gli utenti dei servizi

Quando la bozza di LG sottoposta alla consultazione degli stakeholder riguarda un'area nuova, complessa e sensibile, il Developer può proporre al CTS di testarne

anche la fattibilità sul campo con gli operatori sanitari e con gli utenti e, quando appropriato su familiari e caregiver. Questo può avvenire nelle seguenti situazioni:

- l'oggetto della LG riguarda aree nuove e sensibili;
- le evidenze sul punto di vista degli utenti sono scarse o del tutto assenti;
- i destinatari a cui è indirizzata la LG non partecipano ai processi decisionali e alle consultazioni sulla LG (per esempio, i bambini).

Il Developer dovrebbe elaborare una proposta in cui illustra le ragioni per cui ha scelto di condurre il *Fieldwork* o la consultazione mirata, descrive i metodi e i costi previsti. La proposta viene discussa e deliberata dal CTS.

Il *Fieldwork* e la consultazione mirata in genere si svolgono contemporaneamente alla consultazione sulla bozza della LG, ma talvolta si può scegliere di validare con gli utenti solo la bozza di alcune raccomandazioni selezionate.

Il Panel valuta i risultati di ogni *Fieldwork* o consultazione mirata per finalizzare e prioritizzare le raccomandazioni dopo la consultazione, rendendole anche più specifiche rispetto al target di operatori a cui sono destinate.

6.2 Risposta ai commenti degli stakeholder

Dopo la consultazione, il Panel confronta, analizza e discute i commenti ricevuti dagli stakeholder, propone eventuali modifiche e concorda la formulazione finale delle raccomandazioni.

Il Panel valuterà tutti i contributi ricevuti dagli stakeholder. Generalmente, non sono fornite risposte ai singoli contributi; sul sito web del SNLG sarà pubblicato un documento che riporterà le eventuali modifiche alle raccomandazioni apportate dal Panel come esito della consultazione.

Questa sezione descrive le modalità adottate dal Developer in risposta ai commenti ricevuti durante la consultazione.

Nel rispondere ai commenti degli stakeholder il Developer deve prendere in considerazione i seguenti punti:

- il Panel deve valutare se, a seguito della consultazione, si renda necessario apportare delle modifiche alla bozza della LG; ogni eventuale modifica deve essere condivisa da tutti i membri del Panel prima della pubblicazione;
- nella risposta ai commenti occorre riportare in modo chiaro le modifiche che sono state apportate come esito della consultazione;
- il Developer dovrebbe tracciare il percorso di verifica di ogni modifica apportata alla LG.

I commenti ricevuti dopo la deadline stabilita non vengono presi in considerazione e non ricevono alcun riscontro.

6.3 Quando può essere necessaria un'altra consultazione

Si può valutare la possibilità di un'altra consultazione se:

- i dati o le informazioni che potrebbero modificare significativamente la LG sono stati omessi nella prima bozza;
- oppure nel caso in cui
- l'evidenza non è stata correttamente interpretata nella prima bozza con importanti ripercussioni sul significato delle raccomandazioni.

La decisione di effettuare la consultazione spetta al QA team.

7. REVISIONE DELLA LG DA PARTE DI REFEREE ESTERNI INDIPENDENTI

Responsabilità: Referee esterni, CTS, QA team

Prima della valutazione della LG da parte del SNLG dell'ISS e della pubblicazione, la LG viene sottoposta alla valutazione di due/tre referee esterni indipendenti. Questi ultimi sono professionisti sanitari, accademici o persone scelte in base alla loro esperienza specifica sul tema oggetto della LG o come metodologi.

I referee esterni devono compilare e firmare il modulo sulla dichiarazione dei conflitti di interesse (**Appendice 5**).

La revisione riguarda sia i contenuti della LG sia il percorso metodologico seguito, dallo *scoping* alla formulazione delle raccomandazioni. In particolare, i referee hanno il compito di:

- revisionare il draft delle raccomandazioni e restituire le osservazioni al Panel per integrazioni (*content assessment*);
- valutare la qualità del reporting (con AGREE quality of reporting checklist) e la correttezza della metodologia seguita (con AGREE II).

Il documento finale della LG deve riportare i nominativi e le affiliazioni dei referee e una sintesi del processo di revisione.

8. FINALIZZAZIONE, PUBBLICAZIONE E DISSEMINAZIONE DELLA LG

Responsabilità: Developer, CTS, QA team, Direttore CNEC e Ufficio stampa ISS

Questo capitolo descrive i processi di quality assurance e rilascio della versione finale delle LG ISS, dopo la consultazione con gli stakeholder, la pubblicazione, il lancio e la pubblicizzazione della LG.

Per le LG prodotte dagli altri soggetti ex art 5 comma 1 L. 24/2017, la definizione dei suddetti processi è demandata al CTS. La pubblicazione, il lancio e la pubblicizzazione di una LG può avvenire solo dopo che la stessa sarà stata valutata dal SNLG dell'ISS, nei tempi e nei modi descritti nel Manuale Operativo “*Procedure di invio e valutazione di Linee Guida per la pubblicazione nel SNLG*”, scaricabile dal seguente link: <https://www.iss.it/web/guest/-/snlg-manuale-operativo>.

8.1 Finalizzazione della LG

La versione della LG modificata dal Developer alla luce delle osservazioni/commenti degli stakeholder viene riesaminata dal QA team, che ha il compito di verificare se le modifiche apportate sono appropriate. Pertanto, possono essere necessarie altre modifiche alla LG e spetta al Developer mantenere un percorso di verifica di tutte le modifiche.

8.2 Firma della versione finale della LG

Il Direttore del Dipartimento/Centro/Reparto proponente, sentiti il QA team e il CTS, valuta e firma per approvazione la versione finale della LG.

Per la valutazione della LG ai fini della pubblicazione, il Direttore del Dipartimento/Centro/Reparto proponente rivede un report preparato dal QA team, che fornisce dettagli sui vari aspetti della LG, in particolare se la stessa:

- affronta tutti i problemi identificati nello *scope*;
- è coerente con le evidenze riportate;
- è stata sviluppata seguendo i processi e i metodi stabiliti;
- è stata sviluppata tenendo in debito conto la necessità di eliminare la discriminazione e di promuovere la pari opportunità;
- è chiara e coerente;

- segue il template concordato.

Se il Direttore del Dipartimento/Centro/Reparto proponente dovesse identificare dei problemi rilevanti nella LG potrebbe rendersi necessaria una nuova riunione del Panel per affrontarli e proporre delle soluzioni.

8.3 Pubblicazione

Sul sito web del SNLG (<https://snlg.iss.it>) sono pubblicati: la LG, il percorso che è stato seguito, i messaggi chiave per gli utenti (pubblico) ed eventuali altri strumenti di supporto (versione pocket per gli utenti e versione per i cittadini).

8.4 Disseminazione della LG

Il Developer e il Panel di esperti collaborano con l'Ufficio Stampa dell'ISS per diffondere e promuovere la LG al momento della pubblicazione e anche in seguito. È utile discutere dei vari aspetti che riguardano la pubblicizzazione della LG già in una fase iniziale dello sviluppo della stessa. Con il supporto del Developer e del Panel, l'Ufficio Stampa dell'ISS individua le modalità più appropriate per raggiungere i destinatari della LG, che includono gli utilizzatori dei servizi/caregiver, il pubblico, i professionisti sanitari e i provider.

Possono essere utilizzati diversi metodi per sensibilizzare i destinatari sull'importanza della LG, come ad esempio:

- informare gli stakeholder registrati dell'avvenuta pubblicazione;
- pubblicizzare la LG attraverso newsletter e avvisi;
- rilasciare un comunicato stampa, organizzare una conferenza stampa, pubblicare articoli sul sito web del SNLG, utilizzare i social media;
- usare le app di GRADEpro (*Interactive Decision Aids, iDeAs, Database of evidence profiles*, dbep.gradeapro.org).

I membri del Panel, in particolare i membri laici, possono essere d'aiuto in questa fase suggerendo dei metodi alternativi. Ogni LG ha le sue peculiarità e le attività di sensibilizzazione variano a seconda del tipo e del contenuto della LG.

Lancio della LG

Se si prevede un forte interesse da parte dei media, prima della pubblicazione della LG, il Dipartimento/Centro/Reparto proponente, attraverso l'Ufficio Stampa dell'Istituto, può organizzare una conferenza stampa finalizzata a uno scambio di informazioni strutturato, durante il quale tutti gli aspetti potenzialmente controversi possono essere spiegati e contestualizzati. Può, inoltre, fornire ai giornalisti l'opportunità di intervistare le persone coinvolte nello sviluppo della LG e altri interlocutori, ivi comprese le persone

con esperienze dirette legate alla LG, rappresentanti di enti di beneficenza e stakeholder.

Oltre alla conferenza stampa, l'Ufficio Stampa dell'ISS può intervistare i panellisti prima del lancio della LG. Per illustrare e spiegare le raccomandazioni della LG il Dipartimento/Centro/Reparto proponente può utilizzare casi di studio o esperti, che possono contribuire a contestualizzare la LG, spiegando il razionale alla base dello sviluppo della LG e se e dove raccomandazioni simili sono già state implementate e con quali risultati.

Le informazioni sono fornite ai media in via confidenziale con il divieto di divulgazione fino alla data di lancio della LG.

I membri del Panel devono informare il QA team di eventuali richieste da parte della stampa ricevute prima del lancio della LG.

I panellisti, dopo averlo comunicato al QA team e averne ottenuto l'autorizzazione, possono anche organizzare eventi informativi distinti destinati a operatori sanitari, provider, pazienti e cittadini.

8.5 Comunicazione: versione per i pazienti

Poiché molte delle raccomandazioni contenute nelle LG influiranno direttamente sui trattamenti e sulle cure ricevute dai pazienti, è molto importante produrre dei materiali che consentano ai pazienti e ai cittadini di fare delle scelte informate.

Questi materiali derivanti dalle LG, le cosiddette "versioni per i pazienti", sono documenti che "traducono" le raccomandazioni delle LG e le loro motivazioni, originalmente prodotte per i professionisti sanitari, in una forma più facilmente comprensibile e utilizzabile. Non si tratta, tuttavia, solo di un problema di "linguaggio", poiché la "traduzione" implica anche una selezione delle raccomandazioni, la scelta delle modalità di presentazione della forza delle raccomandazioni e del livello di incertezza delle evidenze, così come una selezione delle modalità di presentazione delle varie opzioni di cura.

La "versione per i pazienti" dovrebbe essere sviluppata alla fine del processo di produzione della LG, una volta che le raccomandazioni e le loro motivazioni sono confermate, e dovrebbe essere redatta da un sottogruppo del gruppo di sviluppo della LG, con la partecipazione degli stessi pazienti e destinatari della LG, per garantire la rilevanza delle informazioni contenute rispetto ai loro bisogni informativi e per promuoverne la leggibilità.

9. AGGIORNAMENTO DELLA LG

Responsabilità: CTS, Panel e GdL

Una LG ha una validità di 3 anni dalla data di pubblicazione, al termine dei quali, il gruppo di produzione dovrebbe effettuare una revisione sistematica della letteratura per verificare la disponibilità di nuove evidenze che possano influenzare la forza e la direzione delle raccomandazioni.

In assenza di tale verifica, la LG non sarà più considerata valida.

Se nell'arco dei 3 anni dovessero rendersi disponibili nuove evidenze che modificano la forza e/o la direzione anche di una sola raccomandazione, è necessario procedere con un aggiornamento della stessa.

Ogni LG deve prevedere una descrizione della strategia da utilizzare per aggiornare le raccomandazioni.

Se si rende necessario un **aggiornamento completo** della LG:

- si definisce un nuovo *scope*, seguendo il processo descritto nel Capitolo 3, o
- si utilizza lo *scope* già pubblicato e si informano gli stakeholder registrati.

Il reclutamento dei membri del Panel segue il processo usuale già descritto nella sezione 2.3.1.

Il Developer informa i panellisti che hanno partecipato alla produzione della LG pubblicata che si sta per costituire un nuovo Panel per l'aggiornamento della stessa.

Se si rende necessario un **aggiornamento parziale** della LG:

- si definisce un nuovo *scope*, seguendo il processo descritto nel Capitolo 3, o
- si utilizza parte dello *scope* già pubblicato e si informano gli stakeholder registrati.

In entrambi i casi, lo *scope* deve indicare chiaramente quali sezioni della LG devono essere aggiornate e quali no, incluse quelle che devono essere eliminate (ad esempio, perché già trattate in altre LG).

L'aggiornamento parziale di una LG mantenendo lo *scope* di una LG già pubblicata, utilizza anche i quesiti e i protocolli di revisione della stessa. Tuttavia, se questi ultimi non sono disponibili, necessitano di essere perfezionati o i contenuti della LG sono ambigui, il Developer può richiedere consiglio ai panellisti esperti dell'argomento prima di iniziare la revisione delle evidenze.

Anche per le revisioni parziali delle LG valgono gli stessi principi di trasparenza del processo e rigore metodologico adottati per le nuove LG.

Nell'aggiornamento delle LG, sia completo sia parziale, si utilizzano gli stessi processi e metodi adottati per la produzione di una nuova LG. Il Developer deve mantenere traccia della documentazione prodotta per attività di audit.

Se non si rende necessario **nessun aggiornamento**, nella LG si specifica che la revisione della letteratura non ha evidenziato modifiche da apportare alle raccomandazioni.

Come presentare le LG aggiornate

Una LG totalmente aggiornata sostituisce una linea guida esistente e presenta un nuovo set di raccomandazioni, una nuova sintesi delle evidenze e nuove sezioni riguardanti il processo di discussione delle evidenze all'interno del Panel. Con la pubblicazione della LG aggiornata, la vecchia LG viene rimossa dal sito web del SNLG (<https://snlg.iss.it>). Nel presentare una LG parzialmente aggiornata, occorre assicurare che vi sia un'unica pubblicazione che include l'informazione aggiornata e le parti rilevanti della versione precedente in modo da consentire al lettore di riconoscere facilmente gli aggiornamenti.

La restante parte di questa sezione tratta i principi generali che devono essere seguiti nell'aggiornamento parziale di una LG.

Preparare un aggiornamento parziale da sottoporre a consultazione con gli stakeholder

Prima della consultazione, il Developer dovrebbe verificare che:

- tutte le sezioni della LG siano state aggiornate come concordato;
- le parti aggiornate siano facilmente riconoscibili (quale testo è stato sostituito e quali sezioni sono aperte per i commenti durante la consultazione);
- le raccomandazioni derivate da sezioni in cui le evidenze non sono state riconsiderate siano state controllate per determinare la necessità di eventuali modifiche (ad esempio, se il farmaco non è più disponibile);
- sia presente un elenco delle modifiche apportate alle raccomandazioni;
- tutte le raccomandazioni (nuove, aggiornate e immutate) siano state valutate in relazione al principio delle pari opportunità di tutti gli individui nell'accessibilità agli interventi raccomandati.

Preparare una versione finale di una LG parzialmente aggiornata

Il Developer dovrebbe verificare quanto segue:

- nella LG siano chiaramente riconoscibili le sezioni aggiornate e se le raccomandazioni;
- il riassunto delle modifiche apportate alle raccomandazioni sia in linea con le raccomandazioni finali.

Modifiche successive alla pubblicazione

Nel corso dello sviluppo di una LG si adottano tutte misure possibili per garantire che gli errori nella raccolta, nella sintesi, nell'interpretazione o nella presentazione delle evidenze siano evitati per quanto possibile. Tuttavia, in rare occasioni si possono

riscontrare errori dopo la pubblicazione della LG. Vi possono anche essere occasioni in cui si chiedono dei chiarimenti e, se sono giustificati, possono essere apportate modifiche in risposta alle richieste. Gli errori non sempre garantiscono modifiche alla LG, nel qual caso saranno presi in considerazione quando la LG sarà aggiornata. Se si riscontra un errore, vengono utilizzati i criteri e il processo seguenti per decidere se le modifiche sono necessarie.

Criteri e processi per effettuare delle modifiche alla LG dopo la pubblicazione

Correzioni e modifiche a una LG già pubblicata sono effettuate se un errore:

- mette a rischio la salute dei pazienti, o condiziona negativamente l'erogazione dei servizi sanitari, o
- danneggia la reputazione dell'Istituto Superiore di Sanità
- influenza in modo significativo il significato di una raccomandazione.

Nel caso in cui un individuo o un'organizzazione faccia richiesta di chiarimenti o segnali un errore in una LG già pubblicata, il SNLG dell'ISS risponde per iscritto spiegando le decisioni e le azioni intraprese.

A volte è necessario eliminare le raccomandazioni perché un farmaco è stato rimosso dal mercato o alcune raccomandazioni sono state aggiornate o sostituite da raccomandazioni in altre LG.

In base alla natura e al significato delle modifiche effettuate e al tempo intercorso dalla pubblicazione della LG, può essere data notifica agli stakeholder.

Manutenzione ordinaria

Le modifiche di manutenzione ordinaria possono essere effettuate anche dopo la pubblicazione di una LG. Queste includono modifiche minori, come l'aggiornamento o la correzione di link obsoleti o l'aggiornamento della formattazione del testo in linea con le modifiche apportate al template.

10. LISTA DELLE APPENDICI

| | |
|---|----------|
| Appendice 1 – Attività e soggetti coinvolti nella produzione di una LG | pag. 68 |
| Appendice 2 – Checklist del GIN per la realizzazione di LG affidabili | pag. 69 |
| Appendice 3 – Guida per l'orientamento dei partecipanti al gruppo di produzione di una LG | pag. 81 |
| Appendice 4 – Checklist per i chair del Panel di una LG | pag. 84 |
| Appendice 5 – Modulo per la dichiarazione dei conflitti d'interesse | pag. 88 |
| Appendice 6 – Guida per il raggiungimento del consenso nel contesto delle LG sviluppate con metodologia GRADE | pag. 93 |
| Appendice 7 – Schemi per la proposta dell'oggetto di una LG e dello <i>scope</i> | pag. 95 |
| Appendice 8 – Fattori che influenzano il livello di qualità delle prove | pag. 97 |
| Appendice 9 – Esempio di tabella delle evidenze compilata per tutti gli outcome prodotta con GRADEpro | pag. 100 |
| Appendice 10 – Checklist metodologica per il controllo di qualità delle valutazioni delle evidenze economiche | pag. 102 |
| Appendice 11 – Esempio di applicazione del GRADE <i>EtD framework</i> | pag. 106 |

BIBLIOGRAFIA

Alonso-Coello P et al. GRADE Evidence to Decision (EtD) frameworks: a systematic and transparent approach to making well informed healthcare choices. 1: Introduction. *BMJ* 2016 a;353:i2016; doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.i2016a> (Published 28 June 2016).

Alonso-Coello P et al. GRADE Evidence to Decision (EtD) frameworks: a systematic and transparent approach to making well informed healthcare choices. 2: Clinical practice guidelines. *BMJ* 2016b; 353 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.i2089> (Published 30 June 2016).

Andrews JC et al. GRADE guidelines: 15. Going from evidence to recommendation - determinants of a recommendation's direction and strength. *Journal of Clinical Epidemiology* 66 (2013) 726e735.

Balshema H et al. GRADE-guidelines-3-Rating the quality of evidence. *Journal of Clinical Epidemiology* 64 (2011) 401e406

Copas JB & Shi JQ. A sensitivity analysis for publication bias in systematic reviews *Stat Methods Med Res.* 2001 Aug;10(4):251-65.

Developing NICE guidelines: the manual, NICE 2014; <https://www.nice.org.uk/process/pmg20>. (ultimo accesso: 4/9/2024)

Dear KBG & Begg CB. An Approach for Assessing Publication Bias Prior to Performing a Meta-Analysis. *Statist. Sci.* Volume 7, Number 2 (1992), 237-245.

Dewidar O, Lotfi T, Langendam M, Parmelli E, Saz Parkinson Z, Solo K, Chu DK, Mathew JL, Akl EA, Brignardello-Petersen R, Mustafa RA, Moja L, Iorio A, Chi Y, Canelo-Aybar C, Kredo T, Karpusheff J, Turgeon AF, Alonso-Coello P, Wiercioch W, Gerritsen A, Klugar M, Rojas MX, Tugwell P, Welch VA, Pottie K, Munn Z, Nieuwlaat R, Ford N, Stevens A, Khabsa J, Nasir Z, Leontiadis GI, Meerpohl JJ, Piggott T, Qaseem A, Matthews M, Schünemann HJ; eCOVID-19 recommendations map collaborators.. Which actionable statements qualify as good practice statements In Covid-19 guidelines? A systematic appraisal. *BMJ Evid Based Med.* 2022 Dec;27(6):361-369.

DOSSIER. 172-2009. La produzione di raccomandazioni cliniche con il metodo GRADE. Disponibile all'indirizzo: <http://assr.regione.emilia-romagna.it/it/servizi/pubblicazioni/dossier/doss172>; ultimo accesso: 4/9/2024.

Gordon HG et al. GRADE-guidelines-5-Rating the quality of evidencedpublication bias. *Journal of Clinical Epidemiology* 64 (2011a) 1277e1282

Gordon HG et al. GRADE-guidelines-6-Rating the quality of evidence imprecision (random error). *Journal of Clinical Epidemiology* 64 (2011b) 1283e1293

Gordon HG et al. GRADE-guidelines-7-Rating the quality of evidence inconsistency. *Journal of Clinical Epidemiology* 64 (2011c) 1294e1302

Gordon HG et al. GRADE-guidelines-8-Rating the quality of evidence indirectness. *Journal of Clinical Epidemiology* 64 (2011d) 1303e1310

Gordon HG et al. GRADE-guidelines-9-Rating up the quality of evidence. *Journal of Clinical Epidemiology* 64 (2011e) 1311e1316

GRADE (Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation) <http://www.gradeworkinggroup.org>. (ultimo accesso: 4/9/2024)

GRADE working group. Grading quality of evidence and strength of recommendations BMJ 2004; 328: 1490-4.

Guyatt GH et al. GRADE-guidelines-4-Rating-the-quality-of-evidence-study-limitations-risk-of-bias-2011_Journal-of-Clinical-Epidemiology. Journal of Clinical Epidemiology 64 (2011) 407e415

Guyatt GH, Alonso-Coello P, Schünemann HJ, Djulbegovic B, Nothacker M, Lange S, Murad MH, Akl EA. Guideline Panels should seldom make good practice statements: guidance from the GRADE Working Group. J Clin Epidemiol. 2016 Dec; 80:3-7.

Iannone P et al. Wrong guidelines: why and how often they occur Evid Based Med. 2017 Mar;22(1):1-3

Institute of Medicine. Conflict of Interest in Medical Research, Education, and Practice. Washington, DC: National Academies Press; 2009.

Institute of Medicine. Clinical practice guidelines we can trust. Washington, DC: National Academies Press, 2011.

Lofti T, Hajizadeh A, Moja L, Akl EA, Piggott T, Kredo T et al. A taxonomy and framework for identifying and developing actionable statements in guidelines suggests avoiding informal recommendations. J Clin Epidemiol 2021;23:S0895-4356(21)00314-0.

Ministero della salute - Piano Nazionale per il Governo delle Liste d'Attesa 2012-2014.

Morgano GP et al. GRADE Evidence to Decision (EtD) framework: un approccio sistematico e trasparente per prendere decisioni informate in ambito sanitario. 1: Introduzione. Recenti Prog Med 2017; 108: 402-424.

Morgano GP et al. [Guidelines 2.0: systematic development of a comprehensive checklist for a successful guideline enterprise]. Recenti Prog Med. 2015 Jun;106(6):249-79. doi: 10.1701/1884.20552. Italian. PubMed PMID: 26076414.

Parmelli E et al. GRADE Evidence to Decision (EtD) framework for coverage decisions. Int J Technol Assess Health Care. 2017 Jan;33(2):176-182. doi: 10.1017/S0266462317000447. Epub 2017 Jun 28.

Schünemann HJ et al. GRADE Evidence to Decision (EtD) frameworks for adoption, adaptation, and de novo development of trustworthy recommendations: GRADE-ADOLOPMENT. J Clin Epidemiol. 2017 Jan;81:101-110. doi: 10.1016/j.jclinepi.2016.09.009. Epub 2016 Oct.

Schünemann HJ et al. GRADE Guidelines: 16. GRADE evidence to decision frameworks for tests in clinical practice and public health. J Clin Epidemiol. 2016a Aug;76:89-98. doi: 10.1016/j.jclinepi.2016.01.032. Epub 2016 Feb 27.

Schünemann HJ et al. Disclosure e gestione dei conflitti di interesse nelle linee guida: i principi del Guidelines International Network. Evidence 2016b;8(3): e1000136 doi: 10.4470/E1000136.

APPENDICE 1 – Attività, soggetti coinvolti e tempi richiesti per la produzione o aggiornamento di una LG

| Fasi e tempi | Attività | Responsabile |
|--|--|--|
| Fase preparatoria (4 mesi) | Proposta del progetto di sviluppo/aggiornamento della LG comprensivo di budget | Dip./Centro/Rep. ISS; Soggetti ex art. 5 L.24/2017 |
| | Formazione del CTS e identificazione della segreteria tecnico-organizzativa | Dip./Centro/Rep. ISS; Soggetti ex art. 5 L.24/2017 |
| | Designazione Chair e Co-chair metodologico e selezione e reclutamento degli altri membri del Panel di esperti | CTS e QA team |
| | Designazione del Developer, selezione e reclutamento dei membri dell'ERT (con identificazione di un responsabile), del team per la valutazione economica, dell'eticista e del documentalista | CTS e QA team |
| | Formazione dei membri del Panel | CTS, QA team, ERT |
| Scoping (3 mesi) | Preparazione del draft scope, inclusi i quesiti PICO | CTS, Developer, QA team |
| | Consultazione degli stakeholder sul draft scope | CTS, Developer, QA team |
| | Finalizzazione dello scope alla luce dei commenti degli stakeholder | CTS, Developer, QA team |
| Revisione sistematica e sintesi delle evidenze (8 mesi) | Finalizzazione dei quesiti PICO, individuazione di tutti gli outcome e valutazione della loro importanza rispetto all'intervento proposto | Panel e GdL |
| | Definizione della strategia di ricerca, interrogazione delle banche dati ed estrazione degli studi | GdL |
| | Selezione degli studi in base alla pertinenza di titoli e abstract; valutazione qualità metodologica e rischio di bias degli studi selezionati | GdL |
| | Sintesi delle evidenze (costruzione degli evidence profile) secondo metodo GRADE | GdL |
| | Valutazione economica | GdL |
| Dalle evidenze alla produzione di raccomandazioni (6 mesi) | Applicazione del GRADE EtD framework | Panel, Developer |
| | Stesura bozza della LG | Developer, Panel |
| | Consultazione degli stakeholder sulla bozza della LG | CTS, Developer, QA team |
| | Validazione della bozza della LG alla luce dei commenti degli stakeholder | Developer, Panel e QA team |
| Fase finale (3 mesi) | Revisione della bozza di LG validata | Referee esterni, CTS e QA team |
| | Finalizzazione della LG per valutazione e approvazione | Developer, SNLG |
| | Pubblicazione e disseminazione della LG | QA team e Ufficio stampa ISS |

NB: I tempi previsti per le diverse fasi sono da considerarsi **indicativi** e dipendono dalla dimensione della LG e dalle risorse disponibili. In caso di aggiornamento o adattamento di LG esistenti i tempi si dimezzano.

Legenda

| | | | |
|-------------|---|------------|------------------------------|
| CNEC | Centro Nazionale Eccellenza Clinica, qualità e sicurezza delle cure | GdL | Gruppo di lavoro linea guida |
| CTS | Comitato tecnico-scientifico | LG | Linea guida |
| ERT | Evidence review team | QA | Quality assurance |

APPENDICE 2 – Checklist per lo sviluppo di una linea-guida (Morgano *et al.*, 2015)

Tabella 3. Checklist per lo sviluppo di una linea-guida.

La checklist è suddivisa in 18 macro-argomenti fondamentali nella stesura di una linea-guida; a ciascun argomento corrispondono le relative voci e i criteri da prendere in considerazione. Dal momento che gli argomenti e le singole voci non sono necessariamente sequenziali e molti sono connessi tra loro, gli utilizzatori della checklist dovrebbero conoscerli prima di applicarli. I brevi esempi inseriti per alcune voci servono esclusivamente per chiarimento e aiuto nella descrizione e non sono pensati come istruzioni esaustive su come realizzare i diversi passaggi. Le istruzioni e i suggerimenti per realizzare i passaggi possono essere trovati nei documenti citati come referenze e nei link che vengono suggeriti sulla versione online della checklist (<http://cebgrade.mcmaster.ca/guidecheck.html>).

| Argomenti inerenti lo sviluppo di una linea-guida | | | |
|--|--------------------------|--|---|
| 1. Organizzazione, budget, pianificazione e formazione | | 10. Decidere quale evidenza includere e ricerca dell'evidenza | |
| 2. Definizione delle priorità | | 11. Riassumere l'evidenza e considerare le informazioni aggiuntive | |
| 3. Appartenenza al gruppo della linea-guida | | 12. Giudicare qualità, forza o certezza del corpo dell'evidenza | |
| 4. Stabilire i processi del gruppo della linea-guida | | 13. Sviluppare le raccomandazioni e determinare la loro forza | |
| 5. Identificare il pubblico target e selezione degli argomenti | | 14. Formulazione delle raccomandazioni e considerazioni sull'implementazione, sulla fattibilità e sull'equità | |
| 6. Partecipazione degli utenti e degli stakeholder | | 15. Peer review | |
| 7. Considerazioni sul conflitto di interessi | | 16. Diffusione e implementazione | |
| 8. Formulazione dei quesiti (PICO) | | 17. Valutazione e uso | |
| 9. Considerazioni circa l'importanza degli outcome e dell'intervento, dei valori, delle preferenze e delle utilità | | 18. Aggiornamento | |
| Completato | Non applicabile | Passi di sviluppo della linea-guida | Fonte |
| 1. Organizzazione, budget, pianificazione e formazione | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Stabilisce la struttura del gruppo di sviluppo della linea-guida e determina i ruoli, i compiti e le relazioni tra i vari gruppi che devono essere coinvolti (per es., il comitato di sorveglianza o i soggetti cui è demandata la scelta dell'argomento da trattare nella linea-guida e dell'appartenenza ai gruppi, gruppi di lavoro composti da esperti e metodologi per la sintesi dell'evidenza, una segreteria per fornire il supporto amministrativo, il panel della linea-guida per sviluppare le raccomandazioni, gli stakeholder e gli utenti per la consultazione). (<i>Vedere argomenti 3, 4 e 6</i>) | 20, 32, 33, 37, 38, 41, 42, 45, 48, 52-54, 58, 64, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Effettuare una valutazione completa del processo di sviluppo della linea-guida proposta nel rispetto dei vincoli economici e di fattibilità riguardanti il gruppo di sviluppo (per es., disponibilità di risorse per completare il progetto, impegni previsti del panel della linea-guida e del personale). | 20, 33, 34, 41, 43, 46, 48, 52-55, 57, 58, 63, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Ottenere l'approvazione organizzativa a procedere con il progetto della linea-guida. | 2, 20, 34, 37, 38, 41, 43, 48, 52, 54, 55 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Definire un budget per lo sviluppo della linea-guida, delineando i costi previsti per ogni fase (per es., remunerazione del gruppo di lavoro e del personale, esternalizzazione di alcune attività a organizzazioni esterne del gruppo di lavoro, spese di viaggio, spese di pubblicazione e di distribuzione). | 3, 43, 47, 54, 63 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. Determinare se per i membri del panel della linea-guida sia prevista una forma di pagamento o rimborso o se il loro contributo sarà volontario. | 3, 38, 57, 58 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. Ottenere o garantire un finanziamento per lo sviluppo della linea-guida, con particolare attenzione agli aspetti legati al conflitto di interessi. (<i>Vedere argomento 7</i>) | 1, 20, 32, 52, 54, 55, 58, 81 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 7. Delineare e organizzare il supporto amministrativo necessario per facilitare il processo di sviluppo della linea-guida (per es., la segreteria per il gruppo di lavoro per ottenere le dichiarazioni di interessi, organizzare le riunioni del gruppo). | 20, 32, 33, 43, 46, 48, 52, 54, 58, 80 |

segue

segue Tabella 3.

| Completato | Non applicabile | Passi di sviluppo della linea-guida | Fonte |
|-------------------------------|--------------------------|--|--|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 8. Pianificare e preparare la formazione e il supporto necessario per coloro che saranno coinvolti nel processo di sviluppo della linea-guida (per es., spiegazioni relative al conflitto di interessi o formazione per i membri del panel della linea-guida, sessioni di insegnamento per i pazienti da coinvolgere nel gruppo della linea-guida). (Vedere argomenti 4 e 6) | 2, 3, 36, 45, 48, 50, 52-54, 62, 64, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 9. Definire una tabella di marcia per il completamento della linea-guida e date di scadenza per il raggiungimento di traguardi nel processo di sviluppo della linea-guida. | 20, 32-34, 37, 38, 43, 46, 48, 52, 54, 55, 63, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 10. Determinare gli eventuali aspetti legali che possono essere rilevanti per la linea-guida (per es., politiche di rimborso dei farmaci orfani). | 2, 3, 20, 43, 48, 52, 54, 55, 73, 86 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 11. Preparare un protocollo della linea-guida da completare prima dell'inizio del progetto con lo scopo di monitorare le fasi di sviluppo della linea-guida. Il protocollo deve contenere una descrizione di tutti gli obiettivi e gli scopi generali della linea-guida, i tempi previsti per il raggiungimento di ogni fase, l'assegnazione dei compiti, le metodologie proposte per tutte le fasi (per es., quelle trattate in questa checklist: il metodo per formare il gruppo della linea-guida, la selezione degli argomenti da trattare, i metodi di consenso, di consultazione, di ricerca e selezione delle prove). | 1, 2, 23, 32, 33, 37, 38, 41, 43, 45, 48, 53, 54, 58, 62, 66, 82 |
| 2. Definizione delle priorità | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Decidere il processo per la definizione delle priorità in merito agli argomenti necessari per la linea-guida e nominare chi sarà responsabile della direzione del processo (per es., priorità stabilite dal comitato di vigilanza dell'organizzazione sponsorizzatrice, priorità indicate da ministeri della salute di governi o da società scientifiche). | 7, 20, 32, 33, 37, 38, 41-43, 45, 47, 48, 52, 54, 57, 63, 79 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Applicare un processo sistematico e trasparente con criteri specifici per proporre l'argomento della linea-guida durante la definizione delle priorità (per es., alta prevalenza e impatto di una malattia, mortalità e morbidità evitabili, costi elevati, patologie emergenti e nuove opzioni terapeutiche, cambiamenti nella pratica clinica, cambiamenti rapidi nell'evidenza scientifica). | 7, 20, 32, 33, 37, 38, 41-43, 45, 47, 48, 52, 57, 58, 63, 79 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Coinvolgere gli stakeholder appropriati nel processo di definizione delle priorità e di selezione dell'argomento della linea-guida (per es., medici, società scientifiche, contribuenti, policy-maker, popolazione). (Vedere argomento 6) | 33, 37, 38, 42, 43, 45, 48, 52-54, 63, 64, 79 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Decidere come includere le differenti prospettive relative all'importanza e alle risorse richieste per l'implementazione delle raccomandazioni della linea-guida (per es., pazienti, contribuenti, medici, programmi per la sanità pubblica). (Vedere argomento 11) | 1, 23, 33, 38, 42, 43, 48, 55, 57, 58, 63, 86, 91 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. Cercare eventuali altre linee-guida aggiornate che trattino l'argomento proposto e valutarne la affidabilità (per es., AGREE II). Determinare se le linee-guida esistenti possono essere adattate o se deve essere sviluppata una linea-guida completamente nuova. (Vedere anche argomento 10) | 20, 32, 33, 37, 38, 41-45, 48, 52, 54, 57, 58, 63, 91 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. Discutere l'esigenza o opportunità di collaborare con altre organizzazioni che sviluppano linee-guida per determinare se uno sforzo collaborativo possa essere utile nella stesura della linea-guida o di una parte di questa. | 3, 11, 33, 37, 43, 47, 54 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 7. Svolgere un test di fattibilità per l'argomento proposto per la linea-guida con riferimento alle problematiche di sviluppo e agli ostacoli al cambiamento (per valutare, per es., la probabilità che la linea-guida possa migliorare i risultati in termini di salute, se l'implementazione delle raccomandazioni sanitarie è fattibile, se le risorse richieste sono disponibili). | 1, 3, 9, 20, 23, 32, 33, 37, 41, 43, 45, 48, 52-55, 57, 58, 63, 86 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 8. Selezionare o fornire un metodo di consenso da utilizzare per accordarsi sulle priorità e sull'argomento selezionato per la linea-guida (per es., votazioni, metodo di Delphi). (Vedere argomento 4) | 20, 37, 43, 48, 52, 63, 79 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 9. Documentare il processo di definizione delle priorità e selezione dell'argomento della linea-guida per garantire la trasparenza. | 20, 37, 41, 43, 48, 52, 63, 79 |

segue

segue Tabella 3.

| Completato | Non applicabile | Passi di sviluppo della linea-guida | Fonte |
|--|--------------------------|--|--|
| 3. Appartenenza al gruppo della linea-guida | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Cercare di formare un gruppo di sviluppo della linea-guida che sia multidisciplinare, includendo persone appartenenti ai gruppi target della linea-guida, pazienti e chi di loro si prende cura, esperti dell'argomento, esperti di metodologie e di economia sanitaria (per es., i gruppo di lavoro, il panel della linea-guida). (Vedere anche argomento 6) | 1-3, 5, 7, 20, 32, 37, 38, 41, 43-48, 52-55, 57, 58, 64, 78 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Decidere i metodi per la selezione e il reclutamento dei membri del gruppo di sviluppo della linea-guida (diffusione dell'annuncio di selezione, selezione mediante colloqui, ecc.) | 3, 5, 32, 37, 38, 41, 43, 47, 48, 52, 64, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Raggiungere un giusto bilanciamento di competenze e di rappresentanti nel panel della linea-guida (per es., esperti e medici di medicina generale nel gruppo target, simile distribuzione per quanto riguarda il genere e l'area geografica di residenza dei membri del panel), processo che potrebbe essere iterativo qualora sia necessario aggiungere altri membri, o nel caso venissero rivisti il gruppo target e gli argomenti trattati dalla linea-guida. (Vedere argomento 5) | 1, 3, 5, 7, 20, 33, 37, 38, 43-45, 47, 48, 52-54, 58, 64, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Considerare la dimensione ottimale per il gruppo di sviluppo della linea-guida e, in particolare del panel della linea-guida (per es., un gruppo troppo piccolo potrebbe essere carente in esperienza, in competenze nei contenuti e larga rappresentatività, mentre un gruppo troppo numeroso potrebbe mancare in coesione ed effettiva interazione al suo interno). | 2, 3, 5, 7, 20, 32, 37, 43, 45, 48, 52-54, 64, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. Definire i ruoli dei membri del gruppo della linea-guida e i compiti dei quali ciascuno di loro sarà responsabile (per es., creazione di un gruppo di stesura, di un gruppo che rediga i verbali dei meeting e documenti le decisioni prese, che provveda alla consultazione dei metodi, che conduca la revisione sistematica e si occupi dell'evidenza, che fornisca il punto di vista dei pazienti, che fornisca il punto di vista dei medici specialisti). | 3, 5, 7, 20, 32, 33, 37, 38, 43-46, 48, 52-54, 64, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. Selezione del/i leader del gruppo, o presidente/i, esperto/i nella gestione del gruppo, mantenimento di dinamiche costruttive, identificazione e risoluzione di conflitti, che rimanga neutro e oggettivo e che abbia esperienza in metodologia e nei contenuti. | 2, 3, 5, 7, 20, 32, 33, 37, 43-45, 47, 48, 52-54, 64, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 7. Documentare il processo di selezione dei membri del gruppo e l'attribuzione di ruoli per garantire la trasparenza. | 1, 2, 5, 33, 37, 43, 48, 52, 54, 55, 64, 80 |
| 4. Stabilire i processi del gruppo della linea-guida | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Stabilire come e con quale frequenza avranno luogo le comunicazioni tra i membri del panel della linea-guida e gli altri gruppi, chi sarà il responsabile nel prendere accordi tra i diversi membri e quando eventualmente modificare queste decisioni. | 3, 5, 20, 32, 33, 37, 43, 48, 52, 53, 64, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Stabilire le aspettative del gruppo attraverso l'introduzione, la formazione e il supporto ai membri del gruppo di sviluppo della linea-guida (per es., creando condizioni ideali per le discussioni di gruppo e la condivisione delle decisioni). | 2, 3, 7, 20, 32, 33, 45, 49, 52, 54, 57, 64, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Come parte della formazione del gruppo di sviluppo, assicurarsi che ciascun membro comprenda quali saranno i processi e i metodi proposti e ai quali dovranno attenersi (per es., i metodi di consenso che potrebbero essere utilizzati, le votazioni anonime o pubbliche, le metodiche di valutazione delle evidenze, i gruppi di discussione e la metodologia di confronto e lo scambio di idee). | 3, 20, 32, 33, 45, 49, 52-54, 57, 64, 66, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. L'obiettivo è di garantire ai membri del gruppo le condizioni ottimali per poter contribuire equamente alla discussione, attraverso la giusta considerazione delle proprie idee e argomentazioni (per es., durante le discussioni di gruppo, i processi decisionali e durante la formulazione delle raccomandazioni). | 2, 3, 7, 32, 33, 37, 49, 52, 54, 57, 64, 66, 80 |

segue

segue Tabella 3.

| Completato | Non applicabile | Passi di sviluppo della linea-guida | Fonte |
|--|--------------------------|---|--|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. Stabilire i metodi per gestire eventuali conflitti o controversie tra i membri del gruppo durante il processo di sviluppo della linea-guida. | 32, 33, 37, 49, 53, 54, 57, 66, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. Fornire opportunità per discussioni e feedback sulle dinamiche di gruppo durante tutto il processo di sviluppo della linea-guida. | E*, 52 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 7. Stabilire un metodo per la stesura, la distribuzione tempestiva e l'archiviazione dei documenti utilizzati e prodotti durante lo sviluppo della linea-guida. | 32, 33, 45, 48, 53, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 8. Stabilire una soglia minima (<i>quorum</i>) di membri presenti agli incontri (per es., il 75% del gruppo deve essere presente per formulare le raccomandazioni), aspettandosi tuttavia che tutti i membri del gruppo partecipino alle riunioni il più possibile. | 20, 33, 37, 43, 48 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 9. Stabilire con anticipo un piano di incontri (virtuali o di persona) e le rispettive sedi, e preparare un obiettivo e uno specifico ordine del giorno per ciascun incontro. | 5, 20, 32, 37, 43, 45, 48, 53, 54, 57, 64, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 10. Tenere traccia di tutti gli incontri redigendo verbali, e decidere se renderli pubblici o disponibili solo per uso interno (informazioni contenute nel verbale possono essere, per es.: chi era presente, qual era l'ordine del giorno, quali decisioni sono state prese, quali saranno le fasi successive). | 5, 20, 33, 48, 53, 80 |
| 5. Identificazione del pubblico target e selezione degli argomenti | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Identificare, definire e/o riconsiderare l'utenza primaria della linea-guida (per es., i medici di medicina generale, i manager di sanità pubblica) e l'utenza/e secondaria/e (per es., la direzione ospedaliera) e determinare a quanti e quali utenti può essere diretta la linea-guida. | 1, 2, 7, 20, 23, 33, 41, 43-45, 48, 53, 54, 56, 57, 78 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Consultare gli stakeholder opportuni a riguardo della popolazione target per assicurarsi che questa rappresenti effettivamente la popolazione destinataria della linea-guida e che nessun altro utente di rilievo sia stato dimenticato. (<i>Vedere argomento 6</i>) | 20, 45, 53, 78 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Stabilire un metodo e un criterio per generare e assegnare una priorità alla lista di argomenti candidati a essere affrontati nella linea-guida (per es., considerare dove l'evidenza è più controversa o confusa, dove attualmente sussiste incertezza o inconsistenza circa la pratica clinica o interrogativi riguardanti lo screening, la diagnosi, il trattamento). | 3, 8, 20, 32, 33, 37, 38, 42-45, 48, 52-54, 56-58, 79 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Consultare gli stakeholder appropriati per assicurarsi che tutti gli argomenti di rilievo siano stati identificati e che questi incontreranno i bisogni della popolazione target (<i>Vedere argomento 6</i>). | 3, 20, 37, 42, 43, 45, 48, 52, 53, 79, 85 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. Definire o fornire il metodo di sviluppo di consenso che verrà usato da gruppo per mettersi d'accordo sugli argomenti definitivi che verranno trattati all'interno della linea-guida (per es., metodo di Delphi, tecnica nominale di gruppo). | 32, 43, 48, 79 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. Documentare il processo di identificazione del pubblico target e di selezione degli argomenti finali per la linea-guida per garantirne la trasparenza. | 1, 23, 37, 43, 45, 53, 56, 78, 79 |
| 6. Partecipazione degli stakeholder e degli utenti | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Identificare gli stakeholder appropriati per coinvolgerli e consultarli nello sviluppo della linea-guida e per includere le prospettive dei soggetti che potrebbero essere interessati dalla linea-guida (per es., i gruppi professionali, i manager sanitari, i legislatori, i rappresentanti dell'industria). | 1-3, 32, 36, 37, 41, 43-45, 50, 52, 53, 55, 57, 58, 64, 86 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Identificare gli utenti appropriati da coinvolgere e consultare nello sviluppo della linea-guida (per es., pazienti e chi di loro si prende cura, cittadini e potenziali pazienti in quanto contribuenti attraverso le tasse, associazioni di comunità che rappresentano gli interessi dei pazienti, chi fa da portavoce degli interessi dei pazienti e chi di loro si prende cura). | 1-3, 7, 32, 36, 41, 44, 45, 50, 52-55, 64, 85 |

*E: voce derivante dalla consultazione di un esperto.

segue

segue Tabella 3.

| Completato | Non applicabile | Passi di sviluppo della linea-guida | Fonte |
|--|--------------------------|---|---|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Stabilire un metodo per il coinvolgimento degli stakeholder e degli utenti e mantenere un registro degli stakeholder per la linea-guida (per es., reclutamento di rappresentanti degli stakeholder e degli utenti per la partecipazione diretta al panel della linea-guida, convocare meeting o workshop indirizzati esclusivamente agli utenti e agli stakeholder, distribuire documenti elettronici e feedback, prevedere un periodo da dedicare alla revisione di documenti e feedback). | 2, 3, 5, 7, 32, 36, 37, 41, 43-45, 48, 50, 52, 53, 55, 57, 64, 85, 86 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Fornire informazione (per es., sessioni di formazione e introduzione) per gli utenti e gli stakeholder coinvolti in prima persona nel panel della linea-guida per chiarire i loro ruoli e massimizzare il loro contributo (per es., per una valutazione oggettiva dell'evidenza, per evitare la stesura di raccomandazioni basate su interessi personali). | 2, 3, 7, 50, 52, 53, 64, 85, 86 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. Determinare i ruoli, i compiti e il tempo a disposizione per la consultazione con i consumatori e gli stakeholder che non partecipano direttamente al panel della linea-guida (per es., al raggiungimento di particolari traguardi durante il processo di sviluppo della linea-guida consentendo di intervenire durante la definizione delle priorità, l'identificazione del gruppo target, l'identificazione degli esiti importanti per i pazienti, l'identificazione di prove aggiuntive, l'opportunità di indicare conseguenze non tenute in considerazione dal panel, revisione finale della bozza della linea-guida). | 3, 7, 41, 44, 45, 50, 52, 53, 55, 57, 64, 71, 86 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. Sviluppare o adottare uno schema standard per inserire i commenti emersi dalla consultazione con i consumatori e gli stakeholder, provvisto di istruzioni chiare o moduli semplici da compilare per assicurarsi che i contributi vengano recepiti. | 37, 48, 52, 53, 86 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 7. Offrire una quantità adeguata di tempo per consultarsi e ricevere opinioni da parte degli utenti e degli stakeholder. | 37, 50, 53, 86 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 8. Definire una politica e un metodo per la gestione dei feedback da parte degli utenti e degli stakeholder e per affrontare eventuali opinioni divergenti (per es., assicurarsi che prospettive e opinioni divergenti siano prese in considerazione durante i processi decisionali, fornire un fondamento logico e razionale per i giudizi fatti, garantire la possibilità di ricorso da parte degli stakeholder, pubblicare i commenti ricevuti durante la consultazione pubblica e le risposte da parte del panel di sviluppo della linea-guida). | 37, 48, 50, 52, 54, 71, 86 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 9. Documentare il processo di reclutamento e di selezione dei consumatori e degli stakeholder per il panel della linea-guida e anche il coinvolgimento e la consultazione con tutti gli altri consumatori e stakeholder per garantire metodi espliciti e trasparenti. | 1, 37, 48, 50, 53, 55, 64, 86 |
| 7. Considerazioni sul conflitto di interessi (COI) | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Regolamentare la dichiarazione di interessi dei singoli partecipanti al momento del reclutamento e prima del loro coinvolgimento nel progetto, inclusi i potenziali membri del panel della linea-guida (per es., quali interessi dovrebbero essere resi noti: finanziari, economici, intellettuali, accademici/clinici, interessi di concorrenza tra società scientifiche). | 2, 3, 5, 7, 20, 32, 34, 37, 40, 41, 43-45, 47, 48, 52-56, 65, 81 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Regolamentare la determinazione del COI e l'approccio per raccogliere e tenere aggiornate le dichiarazioni sul COI (per es., come e a che livello gli interessi finanziari dovrebbero essere resi noti nell'informativa, per quanto tempo questi dovrebbero essere coperti dalla dichiarazione, chi giudicherà cosa costituisce un conflitto di interessi). | 2, 3, 5, 7, 20, 32, 34, 37, 40, 41, 43, 45, 47, 48, 52-56, 65, 81 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Fornire chiare istruzioni e formazione ai potenziali membri del gruppo della linea-guida su come completare la dichiarazione del COI, includendo una lista dei membri che devono dichiarare il COI, i tipi di interessi che devono essere dichiarati e fornendo alcuni esempi. | 3, 7, 20, 32, 34, 37, 40, 43, 45, 48, 52-54, 56, 65, 81 |

segue

segue Tabella 3.

| Completato | Non applicabile | Passi di sviluppo della linea-guida | Fonte |
|------------------------------------|--------------------------|--|---|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Regolamentare la gestione dei COI (per es., individui aventi conflitti di interessi non devono essere esclusi categoricamente dallo sviluppo della linea-guida, ma esentati dalle votazioni su specifiche raccomandazioni che sono in relazione con la loro area di conflitto, il presidente non dovrebbe avere COI, i riassunti delle evidenze dovrebbero essere preparati da soggetti privi di conflitti di interesse). | 2, 3, 5, 7, 20, 32, 34, 37, 40, 41, 43, 45, 47, 48, 52-56, 65, 81 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. Regolamentare la gestione dei COI in relazione ai finanziamenti delle attività di sviluppo della linea-guida (raccomandare la possibilità di ottenere un finanziamento pubblico, l'assenza di sponsorizzazioni private o sponsorizzazioni da parte di entità che non sono in relazione con l'argomento della linea-guida, supporto commerciale per le attività non dirette come la traduzione, assenza di finanziamenti da un solo sponsor). | 1, 36, 54, 55, 65, 81 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. Rendere note e pubblicare le fonti di finanziamento e descrivere il ruolo dei singoli sponsor e il supporto fornito per lo sviluppo della linea-guida. | 1-3, 20, 23, 32, 36, 44, 54, 55, 58, 75, 81 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 7. Rendere esplicitamente noti, pubblicare e descrivere i COI dei membri del gruppo della linea-guida, in particolare modo per quei conflitti legati a specifiche raccomandazioni. | 1-3, 5, 7, 20, 23, 32, 40, 41, 43, 45, 48, 52-55, 58, 75, 81 |
| 8. Formulazione dei quesiti (PICO) | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Definire i metodi da utilizzarsi nel processo di formulazione dei quesiti per la linea-guida, di assegnazione delle priorità alle domande, di selezione e classificazione degli outcome. | 2, 3, 5, 8, 20, 32, 36, 37, 41-45, 48, 52-54, 56-58, 67, 82 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Formulare e documentare i quesiti chiave (per es., clinici, sanitari, normativi, di costo-efficacia) che devono trovare risposta nella linea-guida utilizzando un formato standard (per es., PICO) e determinare i criteri attraverso i quali verrà assegnata una priorità ai quesiti formulati qualora non sia possibile rispondere a tutti i quesiti (per es., questionari per i membri del panel della linea-guida e tra gli stakeholder). | 1-3, 5, 8, 20, 32, 36-38, 41-45, 48, 52-54, 56-58, 67, 82 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Descrivere in maniera esplicita la popolazione target della linea-guida. Prendere in considerazione le specifiche caratteristiche della popolazione, per es., la prevalenza di comorbidità nella popolazione, i contesti geografici e i problemi di equità (per es., ragioni plausibili per prevedere effetti relativi differenziali tra popolazioni avvantaggiate e svantaggiate). | 1-3, 5, 9, 20, 23, 32, 33, 41-45, 48, 51-54, 57, 73, 87 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Determinare se sia necessario o meno un consenso normativo nel considerare gli interventi nella linea-guida (per es., per linee-guida internazionali questo potrebbe non essere rilevante in quanto un'approvazione normativa può non essere disponibile o presente in tutti i paesi destinatari della linea-guida). | 3, 20, 33, 45, 48, 54, 55, 73, 86 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. Descrivere in maniera esplicita l'intervento/i e il confronto/i da prendere in considerazione nella linea-guida e sviluppare un framework analitico che descriva le relazioni esistenti tra interventi e outcome. Identificare se molteplici confronti o trattamenti dovrebbero essere inclusi o meno. | 2, 3, 5, 8, 20, 23, 32, 33, 37, 41-43, 45, 48, 52-55, 57, 68, 82 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. Identificare gli outcome importanti (per es., outcome interni a percorsi clinici, morbidità, qualità della vita, mortalità) includendo sia quelli desiderati (per es., benefici, minore carico di assistenza, risparmi) sia quelli indesiderabili (per es., effetti collaterali, costi, diminuzione dell'autonomia dei pazienti). Non bisogna ignorare outcome importanti per i quali potrebbe esserci carenza di evidenza. | 1-3, 5, 8, 20, 32, 33, 37, 41-45, 48, 52-55, 57, 67, 82 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 7. Determinare i contesti (per es., nazioni, ospedali) o includerli nelle considerazioni a proposito delle popolazioni (per es., popolazioni curate in ospedali di terzo livello). | 3, 20, 43, 48, 52, 54, 56, 57, 67, 82 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 8. Preferire gli outcome importanti per i pazienti rispetto a quelli surrogati o indiretti. Considerare l'appropriatezza degli outcome surrogati lungo il percorso causale quando i dati per gli outcome importanti per i pazienti sono carenti. | 3, 5, 8, 20, 43-45, 48, 52, 57, 67, 82 |

segue

segue Tabella 3.

| Completato | Non applicabile | Passi di sviluppo della linea-guida | Fonte |
|--|--------------------------|---|--|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 9. Classificare l'importanza relativa degli outcome, prendendo in considerazione i valori e le preferenze della popolazione destinataria della linea-guida. | 3, 5, 20, 37, 41-43, 45, 48, 53, 54, 67, 82 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 10. Determinare o sviluppare un processo per la determinazione <i>a priori</i> della magnitudine degli effetti per i singoli outcome giudicati critici per la popolazione destinataria. | 5, 82 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 11. Coinvolgere tutti i membri del gruppo della linea-guida e consultare gli utenti e gli stakeholder per assicurare una larga rappresentanza della popolazione target nella generazione dei quesiti e nella selezione e valutazione degli outcome critici. | 3, 20, 43, 45, 48, 54, 64, 67, 86 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 12. Documentare i metodi di generazione dei quesiti e di prioritizzazione, selezione e classificazione degli outcome, di consultazione degli stakeholder e degli utenti per assicurarsi che siano esplicitamente trasparenti. | 20, 37, 48, 54, 56, 82 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 13. Assicurarsi che il protocollo della linea-guida riporti le informazioni sulla popolazione target, la condizione in studio, gli outcome, i quesiti chiave che devono essere considerati per aiutare la ricerca dell'evidenza. | 1, 2, 5, 23, 37, 41, 48, 53, 56, 82 |
| 9. Considerazioni circa l'importanza degli outcome e dell'intervento, dei valori, delle preferenze e delle utilità | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Decidere se l'importanza relativa degli outcome e dell'intervento, dei valori, delle preferenze e delle utilità degli utenti e degli stakeholder (per es., pazienti e utenti destinatari) ai fini di informare le decisioni e deliberare durante lo sviluppo della linea-guida verrà ricavata in maniera diretta o indiretta (per es., mediante la revisione della letteratura pubblicata o mediante la consultazione degli utenti). | 1-3, 5, 7, 20, 32, 37, 41, 43, 52-55, 64, 71, 85 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Stabilire i metodi per la consultazione degli utenti e degli stakeholder per informarsi sull'importanza relativa degli outcome e degli interventi, valori, preferenze o utilità (per es., coinvolgimento degli utenti nel panel della linea-guida, sondaggi o creazione di gruppi di discussione in cui sia prevista una larga rappresentanza degli utenti). | 3, 7, 52, 53, 71, 85 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Determinare se verrà utilizzato un approccio strutturato per giudicare la confidenza nell'importanza ottenuta nelle valutazioni, valori, preferenze e utilità (per es., la qualità dell'evidenza in queste). | E, 71 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Decidere se utilizzare modelli per integrare l'importanza relativa di esiti e interventi, valori, preferenze e utilità, e specificarne la metodologia. | E, 8, 71 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. Stabilire la prospettiva da utilizzare per ottenere informazioni circa l'importanza relativa di outcome, interventi, valori, preferenze e utilità durante i processi decisionali o durante la formulazione delle raccomandazioni (per es., pazienti, pubblico, società, medici). | 7, 20, 43, 71, 85 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. Considerare e documentare gli approcci nella gestione dei conflitti sulla valutazione dell'importanza relativa di outcome, interventi, valori, preferenze e utilità (per es., pazienti vs assistenti, pazienti vs pubblico). | 5, 43, 53, 71, 85 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 7. Documentare i metodi utilizzati per ottenere informazioni circa l'importanza relativa di outcome, interventi, valori, preferenze e utilità per assicurarsi che questi siano espliciti e trasparenti. | 1, 5, 41, 52, 53, 64, 71, 85 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 8. Documentare eventuali considerazioni di natura etica, per es., se le raccomandazioni debbano dare particolare considerazione a certi gruppi di pazienti o condizioni (per es., la vecchiaia, le malattie rare, pazienti affetti da ineguaglianze di salute). | 85 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 9. Decidere come considerare i valori etici e morali nella stesura in ambito sanitario (per es., considerando fattori religiosi, sociali o culturali). | 94 |

segue

segue Tabella 3.

| Completato | Non applicabile | Passi di sviluppo della linea-guida | Fonte |
|--|--------------------------|---|---|
| 10. Decidere quale evidenza includere e ricerca dell'evidenza | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Utilizzare i metodi di revisione sistematica (sia di revisione sistematica completa sia di revisione sistematica rapida in funzione sia dell'argomento sia del framework dell'organizzazione) o una spiegazione dei motivi per cui questo non è stato fatto. | 1-3, 5, 8, 20, 32, 33, 37, 38, 41-48, 52-55, 57, 58, 69, 84 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Sviluppare un protocollo per individuare, selezionare e sintetizzare l'evidenza (per es., condurre una ricerca delle revisioni sistematiche esistenti, delle nuove revisioni sistematiche e della letteratura grigia) e determinare i tipi di evidenza da includere (per es., i database da consultare, i tipi di studi, i criteri di inclusione e di esclusione, ricercare per studi specifici riguardanti gli eventi avversi o decidere di estrarre l'informazione sugli eventi avversi dagli studi sui benefici). | 1-3, 5, 8, 20, 23, 32, 33, 37, 38, 41-48, 52-55, 57, 58, 69, 82 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Decidere chi svilupperà le strategie di ricerca, effettuerà la ricerca e selezione dell'evidenza (per es., sottogruppi del gruppo di sviluppo della linea-guida, mediante esternalizzazione ad agenzie esterne, creazione di una collaborazione tra il gruppo di sviluppo della linea-guida e l'agenzia esterna per lo sviluppo della linea-guida). | 3, 5, 20, 32, 33, 37, 38, 41, 48, 52-54, 69, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Valutazione critica delle revisioni sistematiche esistenti selezionate e che sono da includere utilizzando uno strumento di valutazione specifico (per es., AMSTAR) per garantire che siano di qualità adeguate e appropriata per l'utilizzo nella linea-guida. | 3, 5, 8, 20, 32, 38, 41-45, 48, 52-54, 69, 84 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. Se una revisione sistematica viene aggiornata o necessita di aggiornamento, determinare come includere le nuove prove e come contattare chi ha condotto la revisione per un eventuale coinvolgimento nell'aggiornamento. | 43, 54, 58, 84 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. Se una nuova revisione sistematica è richiesta, stimare se sono disponibili adeguate risorse (per es., tempo e finanziamenti) per condurre una revisione sistematica completa. | 43, 45, 54, 69 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 7. Se le risorse sono limitate, considerare l'uso di un metodo di valutazione rapido e descrivere esplicitamente la metodologia, annotando le limitazioni importanti, le incertezze e la necessità e urgenza di intraprendere una revisione sistematica completa. | 33, 43, 54, 69 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 8. Stabilire i metodi per identificare l'evidenza aggiuntiva e i dati che non sono stati pubblicati (per es., suggerimenti dai membri del panel della linea-guida, consultazione con gli stakeholder). | 33, 37, 41, 48, 57, 69, 82 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 9. Definire regole per gestire gli input degli esperti (per es., l'opinione degli esperti non è un'evidenza di per sé e non dovrebbe essere utilizzata come evidenza; piuttosto, le esperienze e le osservazioni che supportano le opinioni degli esperti dovrebbero essere descritte, identificate e, se possibile, valutate in maniera sistematica e trasparente, per es., in un framework concettuale). | 3, 33, 38, 41, 68 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 10. Documentare e pubblicare la ricerca e selezione dell'evidenza, giudicandone l'eleggibilità, l'intervallo di evidenza inclusa e le strategie di ricerca usate per assicurare che i metodi siano espliciti e trasparenti. | 1, 2, 20, 23, 33, 37, 41, 43, 45, 48, 55, 57, 58, 84 |
| 11. Riassumere l'evidenza e considerare le informazioni aggiuntive | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Riassumere l'evidenza utilizzando una breve sintesi (per es., le tavole di evidenza, i profili dell'evidenza e le tavole riepilogative dei risultati) della migliore evidenza disponibile per ciascun outcome importante, includendo l'accuratezza dei test diagnostici, i benefici anticipati, i costi, le risorse (spese), la qualità dell'evidenza valutata e il riassunto di tutti i risultati/stime degli effetti relativi e assoluti per ciascun outcome. | 1, 3, 5, 8, 20, 23, 33, 37, 38, 41-45, 48, 52-55, 57, 69, 84 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Fornire una sintesi delle informazioni aggiuntive necessarie per dare supporto alle raccomandazioni (per es., sintesi qualitative narrative, tavole di evidenza), includendo valori e preferenze, fattori che potrebbero modificare gli effetti attesi, bisogni (prevalenza, rischio iniziale o status), effetti sull'equità, fattibilità, disponibilità delle risorse. | 1-3, 5, 8, 20, 37, 38, 41, 43, 45, 48, 51-54, 56, 58, 69, 72-74, 83, 85 |

segue

segue Tabella 3.

| Completato | Non applicabile | Passi di sviluppo della linea-guida | Fonte |
|---|--------------------------|---|--|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Stabilire i metodi per ottenere informazioni circa l'utilizzo delle risorse e i costi (per es., ricerca di modelli di valutazione economica esistenti, sviluppo di modelli economici, svolgimento di analisi costo-efficacia). | 1-3, 5, 8, 20, 37, 41, 43, 45, 48, 53-55, 57, 72, 83 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Effettuare un'analisi dei costi, considerazioni sull'utilizzo delle risorse, se possibile fare previsioni di costo-efficacia e descrivere la natura dei costi stessi (pazienti, comunità, società) (per es., considerare se l'intervento è economicamente conveniente, stimare l'utilizzo delle risorse e i costi confrontando direttamente i costi e i benefici dell'intervento). | 1-3, 5, 8, 20, 37, 41, 43, 45, 48, 53-55, 57, 72, 83 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. Documentare i metodi con i quali le informazioni aggiuntive devono essere incorporate con la sintesi dell'evidenza per assicurare la trasparenza (per es., consenso formale sui valori dei pazienti e su questioni di equità, analisi economiche formali, considerazioni sull'utilizzo in una maniera qualitativa di dati relativi a risorse disaggregate). | 3, 5, 8, 20, 23, 37, 38, 41, 43, 45, 48, 53-55, 57, 69, 73, 83, 85 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. Garantire corsi di formazione sull'uso delle tavole di evidenza e assicurarsi che tutti membri del panel della linea-guida abbiano dimestichezza con queste tavole e siano in grado di utilizzarle in maniera appropriata. | 53, 62, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 7. In aggiunta alla sintesi dell'evidenza, rendere disponibili le revisioni sistematiche, gli studi originali e le altre fonti di evidenza per il panel della linea-guida a supporto delle decisioni (per es., allestendo un sito web collaborativo e/o rendendole disponibili ai meeting e attraverso comunicazioni via e-mail). | 53, 69 |
| 12. Giudicare la qualità, la forza o la certezza del corpo dell'evidenza | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Selezionare un framework che delini i criteri che verranno considerati nella valutazione della qualità dell'evidenza (per es., GRADE, USPSTF). Evitare modifiche agli strumenti di valutazione. | 2, 3, 5, 8, 20, 32, 33, 37, 38, 41-43, 45-48, 52-55, 57, 70, 84 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Decidere chi sarà responsabile della valutazione della qualità dell'evidenza (per es., un metodologo privo di conflitti di interessi che partecipi al gruppo di lavoro). | 20, 38, 45, 52, 53, 89 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Valutare la qualità dell'evidenza per ciascun outcome importante. | 5, 8, 20, 37, 41, 42, 45, 48, 53, 54, 70, 84 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Valutare la qualità complessiva dell'evidenza (per es., evidenza di bassa qualità relativa a outcome valutati come importanti o critici, o evidenza di alta qualità quando i risultati di tutti gli outcome convergono verso la stessa direzione). | 5, 8, 20, 32, 33, 37, 41-43, 45, 48, 53-55, 57, 70, 84 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. Riportare la qualità dell'evidenza valutata per gli outcome e per l'evidenza. | 2, 8, 20, 33, 42, 43, 45, 53-55, 75, 89 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. Documentare i giudizi fatti nella valutazione della qualità dell'evidenza per assicurarsi che questi siano trasparenti ed espliciti. | 2, 5, 20, 33, 37, 41, 43, 45, 48, 53-55, 57, 70, 84 |
| 13. Sviluppare le raccomandazioni e determinare la loro forza | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Applicare un framework che delini i fattori da prendere in considerazione per giungere alla formulazione di una raccomandazione. | 1, 3, 5, 8, 23, 32, 33, 37, 38, 41-45, 48, 52-55, 57, 58, 70, 88 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Pianificare e condividere i dettagli logistici dei meeting durante i quali le raccomandazioni verranno formulate tra i partecipanti, includendo la distribuzione dei documenti richiesti per le riunioni (per es., riassunti delle evidenze, tavole dall'evidenza utili alle raccomandazioni), stabilire un'agenda per le riunioni e selezionare un metodo di sviluppo di consenso che debba essere utilizzato nel raggiungere l'accordo sui giudizi (per es., metodo di Delphi, tecnica nominale di gruppo). | 5, 32, 38, 54, 57 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Revisione dei fattori del framework che influenzano la formulazione delle raccomandazioni, includendone la direzione e la forza (per es., i tipi di evidenza e di informazioni rilevanti per l'analisi supportata dalla qualità dell'evidenza che riguarda il bilanciamento tra effetti desiderabili e non desiderabili, dimensione della differenza tra i costi e i benefici, il grado di certezza riguardo la possibile variabilità in termini di valori e preferenze, utilizzo di risorse, equità e altri fattori). | 1-3, 5, 8, 20, 23, 33, 41-45, 48, 51-54, 57, 58, 70, 88 |

segue

segue Tabella 3.

| Completato | Non applicabile | Passi di sviluppo della linea-guida | Fonte |
|--|--------------------------|--|---|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Se possibile, fornire indicazioni per formulare le raccomandazioni in situazioni ove vi è evidenza insufficiente o evidenza di qualità veramente molto bassa (per es., raccomandazioni condizionali con giudizi strutturati in maniera trasparente, mancanza di raccomandazioni se il panel della linea-guida sente che vi sia il rischio sostanziale che le loro decisioni possano essere errate, invitare che l'intervento venga utilizzato in contesti di ricerca con informazioni complementari su quali siano le migliori opzioni disponibili sino a quando non sarà disponibile ulteriore ricerca). | 8, 20, 37, 41, 43, 45, 48, 53, 54, 88 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. Fornire indicazioni per formulare raccomandazioni di ricerca e decidere se riportarle (per es., nell'appendice della linea-guida, che suggeriscano gli appropriati quesiti di ricerca, che specifichino esiti importanti per i pazienti che devono essere misurati e altri aspetti rilevanti per i quali è ancora necessaria ulteriore ricerca per ridurre l'incertezza sui benefici e gli effetti indesiderati dell'intervento). | 8, 45, 48, 52-54, 77, 88 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. Formulare le raccomandazioni e riassumere il fondamento logico per ciascuna raccomandazione (per es., in forma narrativa o in una tabella), includendo i dettagli circa i giudizi formulati dal gruppo e il collegamento esplicito tra la raccomandazione e l'evidenza che supporta la raccomandazione. | 1, 3, 8, 20, 23, 37, 41-44, 48, 52-55, 75, 88, 89 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 7. Selezionare un metodo per la valutazione della forza delle raccomandazioni formulate per informare l'utenza della linea-guida circa il grado di confidenza che il gruppo della linea-guida ripone sulle raccomandazioni. | 2, 3, 5, 8, 20, 32, 33, 37, 42, 43, 45, 46, 52-55, 57, 70, 88 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 8. Selezionare il metodo di sviluppo di consenso utilizzato dal gruppo per valutare la forza delle raccomandazioni (per es., metodo di Delphi, tecnica nominale di gruppo, votazioni). | 5, 20, 43, 52-54, 80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 9. Fornire opinioni sul fatto che le raccomandazioni siano appropriate per essere utilizzate come misura di performance o come criteri di qualità (per es., opzioni di gestione associate a raccomandazioni forti e basate su evidenza di qualità alta o media sono dei candidati particolarmente buoni come criteri di qualità; quando una raccomandazione è debole, potrebbero diventare un criterio di qualità il discutere con i pazienti dei vantaggi delle strategie alternative di gestione e un'appropriata documentazione di queste interazioni). | 3, 9, 20, 32, 37, 88 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 10. Documentare le valutazioni effettuate durante la formulazione delle raccomandazioni e nel determinare la loro forza per assicurarsi che siano trasparenti ed esplicite. | 1-3, 5, 20, 23, 33, 37, 41-43, 52, 54, 55, 57, 58, 75, 88 |
| 14. Formulazione delle raccomandazioni e considerazioni sull'implementazione, fattibilità ed equità | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Decidere quali formulazioni standard utilizzare per la redazione delle raccomandazioni per assicurare la chiarezza e per mantenere una consistenza lungo tutta la linea-guida, evitando formulazioni che possano essere vaghe e poco specifiche. | 1-3, 5, 8, 20, 32, 33, 37, 43, 45, 48, 54, 55, 57, 88 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Scrivere le raccomandazioni in maniera che siano attuabili con sufficienti informazioni, senza che sia necessario per gli utenti della linea-guida dover fare riferimento ad altro materiale per poter comprendere la raccomandazione. | 1-3, 8, 20, 23, 32, 33, 43, 45, 48, 54, 55, 75, 89 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Fornire indicazioni chiare o un aiuto all'interpretazione per descrivere l'implicazione della forza delle raccomandazioni per i medici, i pazienti, i decisori e qualsiasi altro gruppo target di pubblico. | 8, 20, 23, 32, 33, 37, 43, 45, 57, 88 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Indicare nella formulazione della raccomandazione la popolazione per la quale la raccomandazione è pensata, l'intervento che viene raccomandato e gli approcci o interventi alternativi. | 8, 20, 23, 32, 33, 37, 43, 48, 88, 89 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. Includere note che descrivano il contesto, la fattibilità e l'applicabilità della raccomandazione e che evidenzino gli elementi chiave da considerare, quali questioni di equità o condizioni specifiche che possano essere applicabili alla raccomandazione (per es., se le condizioni delineate fanno riferimento a una specifica sottopopolazione, a specifici tipi di intervento, a particolari valori/preferenze, a situazioni in cui certe risorse sono disponibili). | 3, 5, 8, 20, 23, 32, 33, 37, 43, 48, 51, 58, 71, 73, 74, 88 |

segue

segue Tabella 3.

| Completato | Non applicabile | Passi di sviluppo della linea-guida | Fonte |
|----------------------------------|--------------------------|--|---|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. Riportare la qualità dell'evidenza e la forza delle raccomandazioni insieme alla formulazione delle raccomandazioni stesse. | 3, 8, 23, 32, 33, 37, 43, 52, 54, 55, 57, 75 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 7. Stabilire i metodi che il gruppo deve utilizzare per accordarsi sulla formulazione finale delle raccomandazioni (per es., revisione e approvazione, consenso formale). | 5, 20, 32, 54, 55, 88 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 8. Riportare le raccomandazioni in modo che siano comprensibili e visibili (per es., non racchiudere le raccomandazioni dentro paragrafi lunghi, raggruppare le raccomandazioni in una sezione di riepilogo). | 1, 3, 8, 32, 45, 48, 53, 89 |
| 15. Presentazione e peer review | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Sviluppare o adottare un formato standard per la presentazione della linea-guida, con una specifica struttura, titoli e contenuti. | 5, 23, 32, 34, 38, 41, 43-48, 52-55, 75, 89 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Decidere in che formato deve essere presentato il documento finale della linea-guida, che corrisponderà alla modalità di distribuzione (per es., linea-guida completa, linea-guida completa con supporto tecnico/revisione sistematica, linea-guida breve per i medici o i legislatori, versione per gli utenti o per i pazienti). (Vedere argomento 16) | 3, 9, 20, 32, 33, 38, 41-43, 45-48, 52-55, 58, 75, 89 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Decidere chi sarà responsabile per la stesura della linea-guida (per es., sotto commissioni del gruppo di lavoro della linea-guida) e decidere chi ne saranno gli autori (per es., autore singolo, l'organizzazione, il gruppo di lavoro). (Vedere argomento 1) | 5, 20, 33, 37, 41, 43, 45, 48, 53, 54, 58, 89 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Condurre una revisione della bozza finale della presentazione della linea-guida da parte di tutti i membri del team di sviluppo della linea-guida, consentendo sufficienti opportunità per lasciare commenti, proporre modifiche e correzioni. | 5, 33, 37, 48, 52, 54, 77, 89 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. Cercare l'approvazione del documento finale da parte di tutti i membri del gruppo di sviluppo della linea-guida. | 3, 5, 32, 33, 41, 42, 48, 54, 55, 64 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. Iniziare una peer review interna. | 5, 9, 32, 33, 37, 38, 41-43, 47, 48, 52-54, 77, 89 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 7. Decidere i metodi di revisione esterna per la revisione del documento finale in termini di accuratezza, attuabilità, chiarezza, organizzazione e utilità delle raccomandazioni, per assicurare inoltre input da parte di prospettive più ampie e importanti che il gruppo della linea-guida non copre (per es., peer review su invito, consultazione del pubblico con inclusione di commenti o risposte da parte del gruppo di sviluppo della linea-guida, peer review da parte di riviste scientifiche). | 1-3, 5, 9, 32, 33, 37, 38, 41, 43-48, 52-55, 58, 62, 77, 89 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 8. Documentare il processo di peer review esterna e interna e, se possibile, pubblicare i commenti delle persone consultate e le risposte da parte del gruppo di sviluppo della linea-guida. | 2, 9, 23, 32, 33, 37, 38, 47, 48, 52, 54, 55, 77, 89 |
| 16. Diffusione e implementazione | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Preparare un piano di diffusione attiva della linea-guida mediante utilizzo di vari approcci per facilitarne l'adozione (per es., rendere la linea-guida disponibile online, sviluppare un rapporto formale con coloro che nel sistema sanitario sono responsabili della diffusione e implementazione delle linee-guida per favorire l'assunzione, predisporre conferenze stampa, studiare strategie di diffusione attraverso i social media, distribuire la linea-guida in occasione di congressi di società professionali, pubblicare la linea-guida sui giornali letti dal gruppo target di pubblico). | 3, 5, 9, 20, 32, 38, 41-46, 48, 53-55, 57, 58, 76, 90 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Sviluppare o adattare strumenti, supporti e prodotti per fornire indicazioni e regole su come le raccomandazioni possano essere implementate nella pratica (per es., app, integrazioni con sistemi decisionali di supporto clinico, rendere la linea-guida adattabile come risorsa didattica per ampliare l'educazione del gruppo target). | 1, 3, 5, 9, 20, 23, 33, 41-43, 47, 48, 52-55, 74, 89 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Considerare l'adattamento della linea-guida e fornire istruzioni specifiche su come adattare in altri contesti in maniera sistematica e trasparente. | 1, 53-55, 57, 74, 91 |

segue

segue Tabella 3.

| Completato | Non applicabile | Passi di sviluppo della linea-guida | Fonte |
|--------------------------|--------------------------|--|--|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Definire regole e norme per la traduzione della linea-guida in altre lingue (per es., consentire la traduzione da parte di organizzazioni terze a seguito dell'approvazione da parte del gruppo della linea-guida, inclusione di personale responsabile della traduzione nel gruppo di lavoro della linea-guida). | 47, 54, 91 |
| 17. Valutazione e uso | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Condurre una valutazione interna (per es., auto-valutazione) del processo di sviluppo della linea-guida, includendo le riunioni tenute dal panel della linea-guida per formulare le domande, chiedendo feedback ai membri del gruppo. | E, 77 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Considerare di svolgere un test pilota della linea-guida con i consumatori (per es., utenza target e stakeholder che hanno partecipato al gruppo di sviluppo della linea-guida). | 1, 23, 52, 53, 57, 77 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Fornire agli utenti e ai gruppi target criteri e strumenti per controllare e verificare l'implementazione e l'uso delle raccomandazioni presenti nella linea-guida (per es., identificare outcome che potrebbero cambiare con l'implementazione e suggerire metodi per la misura degli outcome stessi). | 1, 3, 9, 20, 23, 32, 41, 42, 45, 48, 52-55, 57, 58, 77, 91 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Fornire supporto e strumenti per una valutazione prospettica della linea-guida per determinare la sua efficacia dopo l'implementazione (per es., utilizzando valutazioni randomizzate ove possibile, utilizzando valutazioni del tipo before/after analizzandone i risultati con cautela, data l'incertezza riguardante gli effetti dell'implementazione). | 20, 41, 48, 53-55, 57, 76, 77 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. Considerare il potenziale coinvolgimento del gruppo di sviluppo della linea-guida nella valutazione prospettica della linea-guida stessa (per es., collaborazioni con associazioni che implementano linee-guida per programmare la valutazione degli studi). | 3, 47, 48, 53, 54, 76, 77 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. Raccogliere i feedback e le valutazioni ricevute dai consumatori per identificare come migliorare la diffusione e l'implementazione delle raccomandazioni in versioni successive della linea-guida | 3, 20, 41, 48, 52, 57, 77, 91 |
| 18. Aggiornamento | | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Definire una politica, una procedura e una tempistica per il controllo e la revisione periodica della linea-guida nella prospettiva di un suo aggiornamento (per es., aggiornare la revisione sistematica ogni 3 anni per determinare se sia stata prodotta nuova evidenza in materia). | 1-3, 5, 9, 20, 23, 32, 33, 39, 41-43, 45-48, 52-55, 57, 58, 77, 91 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Decidere chi sarà responsabile del controllo periodico della letteratura e di valutare se una nuova evidenza significativa sia disponibile (per es., considerare il coinvolgimento di esperti che non erano stati coinvolti in precedenza nel gruppo di sviluppo per rivedere periodicamente la linea-guida). | 3, 5, 32, 33, 43, 45, 48, 52-54, 58, 77, 91 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Porre le condizioni per determinare quando una parte o l'intera raccomandazione debba essere aggiornata (per es., quando alcune raccomandazioni necessitano di essere aggiornate, quando alcune raccomandazioni diventano obsolete invalidando così l'intera linea-guida, quando nuove raccomandazioni sono necessarie a seguito della disponibilità di nuovi trattamenti). | 2, 3, 9, 20, 32, 39, 41, 43, 46, 48, 52-54, 58, 77 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Prendere accordi per l'organizzazione delle future collaborazioni e attività dei membri del gruppo della linea-guida dopo il suo completamento (per es., rotazione dell'appartenenza al gruppo ogni 1-2 anni, selezione di un nuovo gruppo per l'aggiornamento, partecipazione continua da parte del presidente del panel della linea-guida). | 32, 37, 43, 47, 48, 77, 91 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. Pianificare i finanziamenti e le logistiche per l'aggiornamento della linea-guida (per es., assicurarsi finanziamenti costanti, costituzione di un comitato di vigilanza permanente per monitorare il processo di aggiornamento). | 53, 77 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. Documentare il piano e i metodi proposti per l'aggiornamento della linea-guida per assicurarsi che vengano seguiti. | 1, 23, 39, 53, 58 |

APPENDICE 3 – Guida per l'orientamento dei partecipanti a una LG (v. 6)*

La versione originale di questo strumento, sviluppata da Thomas Piggott & Holger Schünemann, è disponibile al seguente indirizzo web: <https://macgrade.mcmaster.ca/resources/guideline-participation-tool-gpt> (ultimo accesso: 4/12/2024). Tutti i diritti sono riservati. Questo strumento non può essere usato, disseminato, riprodotto, modificato, adottato o tradotto senza un permesso esplicito scritto da parte di chi ne detiene i diritti. Tradotta dall'originale in lingua inglese e adattata da Gian Paolo Morgano.

| 1. Fase preparatoria - prima di partecipare a una riunione del gruppo di produzione di una LG | |
|---|--|
| 1.1 | Avere chiari gli obiettivi del gruppo, cosa si intende produrre e il cronogramma delle attività. |
| 1.2 | Impegnarsi a partecipare a tutte le riunioni sia in presenza sia a distanza (telefoniche o via web). Qualora non sia possibile partecipare, comunicarlo con il dovuto anticipo al CTS della LG. |
| 1.3 | Avere chiaro quale sia il ruolo che si sta ricoprendo nel gruppo della LG e quale sia l'impegno in termini di tempo richiesto per ricoprire tale ruolo. Comprendere quali siano l'esperienza, la conoscenza e la formazione richieste per il ruolo che si sta ricoprendo. |
| 1.4 | Informare approfonditamente il CTS della LG circa le proprie conoscenze sull'argomento in oggetto e sulle competenze metodologiche possedute (ad esempio, conoscenza di base di biostatistica, epidemiologia clinica, valutazione del rischio di distorsione, valutazione della qualità delle prove utilizzando il metodo GRADE) |
| 1.5 | Acquisire familiarità con la metodologia utilizzata per lo sviluppo della LG che sarà utilizzata dal gruppo per il passaggio dalle prove alle raccomandazioni. Per la formazione sul metodo GRADE, consultare i moduli di formazione online del centro GRADE McMaster (https://cebgrade.mcmaster.ca/index.html). Per le LG dell'Organizzazione Mondiale della Sanità, consultare http://www.who.int/publications/guidelines/handbook_2nd_ed.pdf |
| 1.6 | Compilare, prima dell'inizio delle riunioni, il modulo per la dichiarazione del conflitto di interessi (Appendice 5 del presente manuale) come richiesto dal CTS della LG. |
| 1.7 | Se i conflitti di interesse dovessero variare in qualsiasi momento durante il processo di sviluppo della LG, fornire, in forma scritta, una descrizione dei cambiamenti. |
| 1.8 | Essere a conoscenza del fatto che la partecipazione al gruppo di produzione della LG potrebbe essere resa pubblica in qualsiasi momento come parte del processo di trasparenza. |
| 1.9 | Assicurarsi di avere contezza dei quesiti che vengono trattati nella LG, formulati utilizzando il modello PICO (popolazione, intervento, confronto, outcome/esiti). Qualsiasi dubbio sui quesiti dovrebbe essere chiarito e risolto prima dell'inizio delle riunioni. |
| 1.10 | Prepararsi per tutte le riunioni, incluse per quelle telefoniche o via web, leggendo in anticipo i materiali distribuiti (ad esempio le minute dei precedenti incontri o il documento TOR). |
| 1.11 | Rivedere criticamente le prove riassunte nelle bozze delle revisioni sistematiche condotte. In particolare, fornire commenti quanto prima possibile se si è in disaccordo con qualsiasi prova che potrebbe essere stata inclusa od omessa. |
| 1.12 | Se in questa o in qualsiasi altra fase di sviluppo della LG dovessero emergere delle perplessità, farle presenti al chair o co-chair metodologico e/o al CTS della LG in maniera tale che possano essere tenute in debita considerazione. Astenersi da critiche nascoste che potrebbero nuocere al processo di sviluppo della LG. |

| 2. Riunioni - considerazioni durante le riunioni del gruppo di produzione di una LG | |
|---|--|
| 2.1 | Assicurarsi che il processo, i metodi e l'agenda siano chiari. Fare domande o chiedere chiarimenti all'inizio della riunione. |
| 2.2 | Il chair farà le introduzioni all'inizio di ciascuna riunione. Qualora dovessero esserci dubbi sui ruoli di qualcuno dei membri del gruppo di produzione della LG, dovrebbero essere richiesti dei chiarimenti. |
| 2.3 | Evitare di interrompere inopportuno il processo di sviluppo della LG. Arrivare con puntualità a tutte le riunioni in presenza o a distanza. Qualora dovessero esservi degli impedimenti, informare appena possibile il CTS della LG. Se dovessero esservi impegni urgenti o chiamate di lavoro ai quali si deve partecipare durante una riunione, recarsi fuori dalla sede della riunione per evitare di disturbare il gruppo di lavoro. |
| 2.4 | Attenersi ai metodi che sono stati approvati dal CTS della LG (ad esempio GRADE), a meno che non sia altrimenti specificato. |
| 2.5 | Fare riferimento ai quesiti PICO che sono trattati per assicurarsi di essere in linea con i compiti richiesti. |
| 2.6 | Durante lo svolgimento delle riunioni, aderire alle regole di partecipazione per il proprio ruolo (ad esempio, se si partecipa in qualità di osservatore, non intervenire a meno che non si sia invitati esplicitamente a farlo). Per la definizione dei ruoli consultare il Capitolo 2 del presente manuale. |
| 2.7 | A meno che nel gruppo della LG non venga richiesto specificatamente di rappresentare un'organizzazione, assumere una prospettiva personale e non quella dell'organizzazione di appartenenza. |
| 2.8 | Contribuire alla conversazione con le proprie opinioni solo se è opportuno. Ricordarsi che si è stati selezionati specificatamente per la propria competenza o per la prospettiva che si rappresenta. Qualora non si partecipasse alla conversazione, tale prospettiva andrebbe persa. |
| 2.9 | Intervenire solo quando il chair annuncia il vostro intervento, evitare di interrompere altri membri. |
| 2.10 | Quando si interviene, assicurarsi di parlare in maniera chiara in modo tale che tutti possano seguire l'argomentazione fatta. |
| 2.11 | Quando si espone un'opinione, assicurarsi che la stessa abbia delle prove a sostegno o un chiaro fondamento. Intervenire solo riferendosi a prove che riguardano la revisione in esame durante la riunione. |
| 2.12 | Contribuire alla conversazione in maniera corretta ed equa. Essere concisi e diretti con i propri contributi, e rispettosi degli altri in maniera tale che tutti abbiano l'opportunità di contribuire. |
| 2.13 | Essere attenti e conoscere bene il programma della riunione cui si partecipa. Aiutare il chair a mantenere la conversazione nei binari giusti e a rispettare i tempi previsti. Laddove il chair della LG dica che la discussione su un determinato argomento sia da ritenersi conclusa, rispettare tale decisione. |
| 2.14 | Qualora non dovesse esservi consenso su un argomento, sarà necessario ricorrere a una votazione seguendo le regole descritte dal chair o dal CTS. I partecipanti in CdI con l'argomento in questione dovranno astenersi dalla votazione seguendo le regole stabilite dal CTS. |
| 2.15 | Nel caso in cui venga richiesto di presentare del materiale al gruppo della LG, si chiede di considerare i seguenti suggerimenti: preparare e condividere prima della riunione la presentazione o i materiali cartacei con le parti responsabili; attenersi alla durata assegnata per la presentazione; preferire presentazioni brevi evitando la ripetizione di informazioni già presentate e riviste dai panelisti; presentare i materiali in maniera oggettiva e non fare delle affermazioni che siano influenzate in maniera eccessiva dalle proprie opinioni sulle prove. |

| 3. Follow-up – dopo le riunioni del gruppo di produzione di una LG | |
|--|---|
| 3.1 | Mantenere la confidenzialità come concordato, rispettando anche i divieti di condividere dati o contenuti per lungo tempo. Solitamente, il contenuto della LG può essere discusso solo dopo la pubblicazione o previa esplicita autorizzazione da parte del CTS. |
| 3.2 | Non minare il processo di sviluppo della LG includendo nuove prove o cercando di cambiare la qualità o la forza di una raccomandazione dopo la riunione del gruppo della LG senza l'esplicito permesso del CTS della LG. |
| 3.3 | Controllare le minute delle riunioni per eventuali discrepanze e fornire commenti in maniera puntuale. |
| 3.4 | Se richiesto, condurre una revisione accurata delle bozze dei documenti della LG. |
| 3.5 | Se è richiesta la partecipazione al processo di stesura della LG, si consiglia di: concentrarsi sullo specifico compito di scrittura assegnato, rispettare le scadenze, utilizzare un linguaggio scritto e un formato che sia chiaro ed efficace per l'utente finale (evitare l'uso di acronimi/abbreviazioni). |
| 3.6 | Se richiesto, assistere il CTS nelle fasi di pubblicazione, promozione, disseminazione e valutazione della LG. |

** Note: I tre moduli sono stati disegnati per identificare i passi che i partecipanti dovrebbero considerare o intraprendere nella 1) fase di preparazione 2) durante le riunioni del gruppo di produzione della LG e 3) nel periodo successivo. La versione online di questo strumento è disegnata per filtrare i contenuti a seconda del ruolo della persona che sta contribuendo alla LG.*

Per maggiori informazioni su ciascuno dei punti riportati sopra, consultare la *G-I-N McMaster Checklist per lo sviluppo di una linea-guida*, disponibile al seguente indirizzo web: <https://macgrade.mcmaster.ca/resources/gin-mcmaster-guideline-development-checklist> (ultimo accesso: 4/12/2024).

APPENDICE 4 –Checklist per i chair del panel di una LG[®] v.3.2 | 20180130

La versione originale di questo strumento, sviluppata da Elie Akl & Holger Schünemann, è disponibile al seguente indirizzo web: <http://heigrade.mcmaster.ca/guideline-development/chair-checklist> (ultimo accesso: 4/12/2024). Tutti i diritti sono riservati. Questo strumento non può essere usato, disseminato, riprodotto, modificato, adottato o tradotto senza un permesso esplicito scritto da parte di chi ne detiene i diritti. Traduzione dall'originale in lingua inglese e adattata da Gian Paolo Morgano.

Nome del meeting:

Prepararsi per il meeting

- ☐ Acquisire familiarità con:
 - ☐ il processo di produzione di una LG ISS
 - ☐ la politica CNEC-ISS per la dichiarazione e la gestione del conflitto di interessi (CdI)
 - ☐ i materiali di background, in particolare le tabelle/profili di evidenza e le tabelle Evidence to Decision (EtD)
 - ☐ i membri del panel, la loro area di competenza e i CdI dichiarati
 - ☐ gli osservatori, lo staff tecnico e gli altri partecipanti al meeting
 - ☐ argomenti controversi.
- ☐ Assicurare il coinvolgimento dei membri del panel nella formulazione dei quesiti (PICO).
- ☐ Assicurare che i materiali di background (in particolare le tabelle/profili di evidenza e le tabelle EtD) siano distribuiti ai membri del panel con sufficiente anticipo per consentire loro una revisione e di fornire eventuali input.

Preparare i panellisti per il meeting

- ☐ Garantire prima del meeting un numero sufficiente di incontri in presenza o in teleconferenza con il CTS, e il gruppo di lavoro LG (ERT, economisti, ecc.).
- ☐ Assicurare che i materiali cartacei per il meeting (ad esempio le tabelle EtD) siano disponibili in copia cartacea o elettronica.
- ☐ Identificare e incaricare una o due persone di prendere nota e scrivere le minute del meeting. Inoltre, considerare la possibilità di fare delle registrazioni audio o video.
- ☐ Concordare con l'ERT l'informazione da presentare (quesiti PICO, riassunti delle ricerche bibliografiche con i relativi risultati, risultati principali della revisione, tabelle/profili di evidenza).
- ☐ Richiedere ai membri dell'ERT di rispondere durante i meeting a qualsiasi richiesta di chiarimento da parte del panel, evitando di esprimere qualsiasi giudizio di valore.
- ☐ Discutere le modalità di voto.
- ☐ Chiedere a qualcuno di occuparsi di far rispettare i tempi.

All'inizio del meeting

- ☐ Chiarire quali siano gli obiettivi generali e specifici del meeting e quale sia lo scopo della LG.
- ☐ Porgere i dovuti ringraziamenti.
- ☐ Presentazioni. Ogni volta che una persona si presenta, annotare il suo nome e la sua posizione.
- ☐ Chiedere se esistono nuovi Cdl rispetto all'ultima dichiarazione fornita.
- ☐ Ricordare ai panellisti la politica di gestione dei Cdl, e che non saranno consentite pressioni di alcun genere: *"per favore fate la vostra osservazione in maniera chiara, ma una sola volta, evitando di ripetere sempre la stessa osservazione. Ognuno dei presenti è in grado di capire l'osservazione già dopo la prima esposizione e di chiedere chiarimenti qualora fosse necessario"*.
- ☐ Ricordare ai panellisti che il contenuto delle discussioni rimarrà confidenziale fino a quando il CTS non avrà deciso di renderlo disponibile.
- ☐ Chiarire ai membri del panel che non sarà possibile effettuare modifiche sulla qualità di quelle prove o forza delle raccomandazioni per le quali sia già stato raggiunto un accordo durante il meeting (a meno che non vi siano degli errori).
- ☐ Chiarire le regole fondamentali (regole del processo).
- ☐ Sottolineare l'importanza di aderire alla metodologia e che *"questa non è la sede opportuna per discuterne il valore"; "avete accettato di far parte di questo gioco, quindi dovete giocare seguendo le sue regole, senza cercare di modificarle"*.
- ☐ Chiarire quali sono i panellisti aventi diritto di voto, quelli non aventi diritto di voto, gli osservatori, i consulenti tecnici e gli altri partecipanti al meeting.
- ☐ Rivedere l'agenda e sottolineare l'importanza di aderire al programma.
- ☐ Controllare se i panellisti appartengono a qualche organizzazione; anche se in molti casi sono stati selezionati da organizzazioni, i membri del panel devono esprimere giudizi personali.

Strutturare la discussione

- ☐ Strutturare la discussione sull'EtD framework (e sui criteri che hanno un impatto sulla raccomandazione finale).
- ☐ Ripetere il quesito PICO all'inizio di ogni raccomandazione, presentare la raccomandazione neutra e modificarla utilizzando i criteri del framework EtD.
- ☐ Non fare riferimento o mostrare raccomandazioni fatte da altri gruppi o altri panel di LG.
- ☐ Nel caso in cui i panellisti sollevino osservazioni rilevanti ma non direttamente collegate ai criteri che influenzano direttamente la raccomandazione, tentare di classificarle come: condizioni/osservazioni chiave che vanno inserite sotto della raccomandazione; considerazioni sull'implementazione; considerazioni sul monitoraggio; implicazioni per la ricerca futura o altri contenuti della tabella EtD.

- ☐ Mostrare la raccomandazione neutra come punto di partenza per discutere la formulazione della raccomandazione finale.
 - ☐ Ad esempio: per pazienti con un sospetto di TB con esame dell'espettorato negativo, il panel di esperti dell'OMS suggerisce/raccomanda di usare/non usare l'esame.....invece che l'esame.....(raccomandazione condizionata/forte,.....certezza nelle prove).

Costruire il consenso

- ☐ Quando sembra esistere un consenso sulla direzione della raccomandazione (a favore o contro), trovare un accordo prima sulla direzione e successivamente provare a raggiungere un consenso sulla sua forza (forte o condizionata)
- ☐ Quando sembra esistere un consenso sulla forza della raccomandazione (forte o condizionata), trovare un accordo tramite consenso.
- ☐ Nel tentativo di trovare un consenso tra i panellisti:
 - ☐ controllare inizialmente se vi è un consenso dando a tutti la possibilità di esprimersi
 - ☐ se non sembra esserci un consenso, far notare il disaccordo; chiarire i punti su cui c'è un accordo e quelli su cui non c'è; verificare se i panellisti che sono in disaccordo sarebbero disponibili ad accettare l'opinione della maggioranza ("*ti può andar bene questa decisione?*")
 - ☐ in caso di risposta negativa, chiedere se vi sono delle modifiche o aggiunte che renderebbero per loro accettabile quanto proposto
 - ☐ in caso di risposta negativa, ricorrere alla votazione. Nel caso in cui abbia luogo una votazione, prenderne nota e riportare i risultati.

Gestione del CdI

- ☐ Presentare le strategie per la gestione del CdI.
- ☐ Fare attenzione alle argomentazioni/difese forti (ad esempio argomentazioni aggressive, affermazioni importanti, reiterare la stessa osservazione).
- ☐ Quando viene identificata un'argomentazione/difesa forte, va fatto notare al panel e occorre chiedere alla persona interessata di cessare tale argomentazione; considerare anche la possibilità di ricordare ai panellisti quali siano i CdI specifici.
- ☐ Ripetere le condizioni sulla confidenzialità (in particolare nel caso in cui i meeting durino più di un giorno).
- ☐ Evitare affermazioni che possano riflettere le proprie opinioni sull'argomento che viene discusso; ambire a mostrare neutralità.

Considerazioni aggiuntive per il meeting

- ☐ Sottolineare l'importanza del rispetto dei tempi previsti.
- ☐ Far presente a chi è stato incaricato di prendere note di eventuali punti che dovrebbero essere menzionati nel verbale del meeting o nel testo della LG.

- ☐ Chiarire problemi concettuali qualora fosse necessario.
- ☐ Garantire a tutti la stessa opportunità di partecipare, particolarmente ai rappresentanti di comunità/pazienti.
- ☐ Dare la possibilità di avere il tempo per riunirsi ad intervalli regolari col gruppo di tecnici durante il meeting e quando necessario.

Al termine del meeting

- ☐ Riassumere cosa è stato raggiunto.
- ☐ Trovare un accordo su cosa dovrebbe essere raggiunto alla fine del meeting seguente.
- ☐ Chiarire i piani di comunicazione.
- ☐ Dare gli appropriati riconoscimenti.
- ☐ Ripetere le condizioni relative alla confidenzialità dei contenuti delle discussioni (descrivere in dettaglio cosa deve rimanere confidenziale e cosa può essere reso pubblico in accordo con le organizzazioni interessate).
- ☐ Far sapere ai panel che potrebbero ricevere un questionario per raccogliere commenti e valutazioni (laddove applicabile).

Dopo il meeting

- ☐ Il giorno successivo al meeting inviare un messaggio che riassume gli aspetti positivi del meeting e i risultati conseguiti.
- ☐ Fornire in forma scritta un riassunto di ciò che avverrà in seguito.

APPENDICE 5 – Modulo per la dichiarazione dei conflitti d'interesse



Modulo per la dichiarazione dei conflitti di interesse dei soggetti coinvolti nello sviluppo di LG

(Tradotto e adattato da: <https://www.who.int/about/ethics/declarations-of-interest>; ultimo accesso: 4/12/2024)

Nello sviluppo di linee guida (LG) per la pratica clinica è necessario assicurare che le valutazioni siano affidate ad esperti dotati delle migliori competenze tecnico-scientifiche, i quali potrebbero avere degli interessi legati alla loro stessa expertise. Per garantire l'integrità del giudizio professionale e preservare la fiducia dei cittadini, tutti i soggetti² coinvolti a qualunque titolo nella produzione e/o valutazione di una LG sono tenuti a dichiarare ogni circostanza in cui un interesse secondario interferisce o potrebbe interferire con lo svolgimento imparziale dei doveri, delle funzioni e dei compiti assegnatigli dal Comitato Tecnico Scientifico (CTS).

Attraverso questo modulo, ogni soggetto tenuto al rispetto della policy sul conflitto d'interessi deve dichiarare ogni interesse finanziario, professionale o di altro tipo rilevante per l'argomento in esame. È necessario dichiarare anche gli interessi rilevanti dei familiari³ e, se a conoscenza, di altre parti con cui si condividano interessi comuni sostanziali che potrebbero indebitamente influenzare l'imparzialità del giudizio.

Particolare attenzione deve essere posta sugli interessi relativi a pagamenti o incentivi finanziari da parte di qualunque ente commerciale o su qualsiasi interesse legato a posizioni lavorative, a pubblicazioni di cui si sia stati autori o a dichiarazioni pubbliche. La *disclosure* deve riportare tutte le attività, attuali o pianificate, commerciali, non-commerciali, economiche, intellettuali, istituzionali, attinenti al potenziale ambito (*scope*) della LG. In caso di dubbio, si prega di dichiarare tutti gli interessi.

Per ulteriori dettagli sul processo di identificazione, disclosure e gestione del conflitto d'interessi nello sviluppo di LG, si rimanda al cap. 2.7 del *"Manuale metodologico per la produzione di linee guida di pratica"*, scaricabile dal sito web <https://snlg.iss.it>.

La partecipazione a qualunque titolo alla produzione e/o valutazione delle LG prodotte dall'ISS è subordinata alla presentazione di questo modulo, che deve essere compilato in ogni sua parte, firmato e inviato, per e-mail all'indirizzo del fornito dal soggetto che propone la LG.

Una risposta affermativa a una domanda del modulo non determina automaticamente l'esclusione o la limitazione alla partecipazione a un Panel e ai meeting.

La sussistenza di potenziali conflitti d'interesse rispetto all'argomento oggetto della LG sarà valutata dal CTS che, sulla base delle caratteristiche dell'interesse in questione (la sua natura, rilevanza, periodo e durata), può concludere che non esiste nessun potenziale conflitto o che l'interesse è irrilevante o insignificante.

Nel caso in cui un interesse dichiarato sia ritenuto potenzialmente o palesemente rilevante, si prevede l'applicazione di una o più delle seguenti misure per la gestione del conflitto di interesse: a) piena partecipazione, con *disclosure* pubblica dell'interesse; b) esclusione parziale dai lavori (per esempio, esclusione dalla parte di riunione o lavoro attinente all'interesse dichiarato e dal relativo processo decisionale); c) esclusione totale (estromissione dalla partecipazione alle riunioni e al processo).

Una sintesi delle dichiarazioni e delle azioni intraprese per la gestione degli interessi potenzialmente rilevanti dichiarati sarà pubblicata nel documento finale della LG.

La compilazione di questo modulo implica l'accettazione delle suddette condizioni e la violazione delle stesse comporterà l'estromissione dal gruppo di lavoro.

² Tutti i soggetti coinvolti nella produzione della LG, dai membri del Comitato tecnico-scientifico al Panel di esperti, al Developer, all'Evidence Review Team, ai membri del Team per la Valutazione Economica, ai referee esterni, consulenti esperti e soggetti collaboratori, compresi i dipendenti ISS coinvolti a qualunque titolo, devono identificare e dichiarare qualsiasi interesse.

³ Per 'familiari' si intende il coniuge o il convivente e i figli minori e adulti (conviventi e non conviventi) per i quali il soggetto tenuto al rispetto del codice è responsabile legale, mentre 'altre parti' possono essere, ad esempio, il datore di lavoro, stretti collaboratori, unità amministrative o dipartimento.

Nome e Cognome: _____

Codice Fiscale: _____

Titolo di studio: _____

Ente/organizzazione di appartenenza: _____

E-mail: _____@_____

Argomento/titolo della LG: _____

Ruolo previsto nella produzione della LG (nel caso dei membri del panel, specificare il profilo)

Esempi:

Membro del Panel di esperti in qualità di neurologo / logopedista / infermiere / assistente sociale / ecc.

Membro del Panel di esperti in qualità di persona con la condizione / genitore / caregiver / ecc.

Membro dell'Evidence Review Team

Developer

Referee

Membro del Team per la Valutazione Economica, ecc.

Si prega di rispondere a ciascuna delle domande elencate di seguito. Se la risposta a una qualsiasi delle domande è "Sì", è necessario fornire maggiori informazioni nelle tabelle in calce al modulo.

Si ricorda che le domande si riferiscono sia al soggetto interessato sia ai suoi familiari.

1. IMPIEGO E CONSULENZA

Negli ultimi 12 mesi, ha ricevuto una remunerazione da un ente o organizzazione con un interesse commerciale o di altro tipo relativo alla LG in oggetto?

1a Impiego Si ☐ No ☐

1b Consulenza Si ☐ No ☐

2. SUPPORTO ALLA RICERCA

Negli ultimi 12 mesi, lei o il suo ente/dipartimento/unità di ricerca ha ricevuto una qualche forma di supporto da parte di un ente o organizzazione con un interesse commerciale o di altro tipo relativo alla LG in oggetto?

2a Sovvenzioni, sponsorizzazioni e altri finanziamenti Si ☐ No ☐

2b Borse di studio o altre forme di finanziamento non monetario (come ad esempio, finanziamento di posizioni lavorative, attrezzature, strutture, missioni, ecc.)

Supporto (incluso il compenso) per la partecipazione a conferenze o attività di formazione per un ente o un'altra organizzazione con un interesse commerciale relativo alla tematica della presente LG

Si ☐ No ☐

3. INVESTIMENTI

Attualmente, ha degli investimenti del valore totale di più di €8.000 (circa \$10.000, 2018) in un ente con un interesse commerciale o di altro tipo relativo alla tematica della presente LG?

Si prega di includere anche investimenti indiretti come partecipazioni a trust o holding. Non necessita di comunicazione il possesso di quote di un fondo di investimento o di un fondo pensionistico o in trust non nominali, ammesso che siano diversificati e su cui non si abbia influenza sulla loro gestione finanziaria.

- 3a Titoli azionari, obbligazioni, stock option, capitali netti, bonds o altri titoli Si ☐ No ☐
- 3b Interessi commerciali che derivano da proprietà, partnership, partecipazione a joint venture, partecipazione a consigli di amministrazione, ecc. Si ☐ No ☐

4. PROPRIETA' INTELLETTUALE

Possiede dei diritti derivanti da proprietà intellettuale che potrebbero accrescere o diminuire in base all'esito dell'attività che è chiamato a svolgere?

- 4a Brevetti, marchi registrati o copyright (incluse le domande in sospeso) Si ☐ No ☐
- 4b Know-how e/o diritti di autore relativi a un medicinale, tecnologia o processo Si ☐ No ☐

5. DICHIARAZIONI PUBBLICHE

- 5a Nell'ambito di un processo normativo, legislativo o giudiziario, ha fornito un parere o una testimonianza di esperti, relativi alla tematica della presente LG, per conto di un ente o organizzazione? Si ☐ No ☐
- 5b Ha ricoperto un ruolo o posizione, retribuita o non retribuita, per cui ha rappresentato gli interessi o sostenuto una posizione relativamente alla tematica della presente Linea Guida? Si ☐ No ☐

6. ULTERIORI INFORMAZIONI

- 6a Per quanto a sua conoscenza, l'esito dell'attività che è chiamato a svolgere potrebbe beneficiare o influenzare negativamente gli interessi di soggetti terzi con i quali si hanno sostanziali interessi comuni personali, professionali, finanziari o commerciali (come i suoi familiari, colleghi, unità amministrative o lavorative)? Si ☐ No ☐
- 6b Escludendo l'ISS, vi sono persone o altri enti o organizzazioni che hanno pagato o contribuito in termini monetari o di altri benefits? *(non applicabile nella fase di selezione pubblica)* Si ☐ No ☐
- 6c Ha ricevuto pagamenti (diversi dai rimborsi per le spese di viaggio e alloggio) o onorari per parlare pubblicamente sul tema della presente LG? Si ☐ No ☐
- 6d Vi è qualche altro aspetto o circostanza passata o presente non ancora menzionata che potrebbe essere percepita come in grado di influenzare indebitamente la sua obiettività o indipendenza? Si ☐ No ☐

Se la risposta a una qualsiasi delle domande precedenti (da 1 a 6) è Sì, si prega di fornire ulteriori dettagli su ciascun interesse dichiarato utilizzando le tabelle di seguito.

In caso di mancata descrizione della natura di un interesse o di mancata indicazione dell'importo o valore quando necessario, il conflitto sarà considerato significativo.

Domande 1 – 4 (Aggiungere righe, se necessario)

| Interesse | Nome della società, organizzazione o istituzione relativa all'interesse | Soggetto cui si riferisce l'interesse | Importo del pagamento o valore monetario dell'interesse | Periodo di riferimento dell'interesse |
|---|---|---|---|---|
| Specificare il numero ordinale della domanda e la categoria. Ad es. 1a impiego: Dirigente medico/ dipendente ASL/ terapeuta in struttura convenzionata dal SSN, ecc. | Riportare il nome della società, azienda, ente per il quale si è espletata l'attività relativa all'interesse. | Specificare se si riferisce al soggetto stesso (per esempio me medesimo), a un membro della sua famiglia, al datore di lavoro, all'unità di ricerca o altro | Si consiglia di specificare se è un importo giornaliero, mensile o annuale. Se non dichiarato, l'importo sarà considerato significativo | Indicare: "Attuale/Non attuale". Se "Non attuale", indicare l'anno e il mese (se conosciuto) di cessazione. |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

Domande 5-6

Descrivere l'argomento, le circostanze specifiche, le parti coinvolte, il periodo di riferimento e altri dettagli rilevanti su ogni interesse dichiarato.

| N. domanda | Descrizione |
|------------|-------------|
| N. 5a | |
| N. 5b | |
| N. 6a | |
| N. 6b | |
| N. 6c | |
| N. 6d | |

CONSENSO ALLA DIVULGAZIONE. Completando e firmando questo modulo, si acconsente alla divulgazione di eventuali conflitti rilevanti durante i meeting, nei report e nel documento finale della LG.

Data: ____/____/____

Firma _____

DICHIARAZIONE

Dichiaro che le informazioni qui riportate sono, a mia conoscenza, veritiere e fornite in buona fede.

Se dovessero intervenire dei cambiamenti, provvederò a informare prontamente chi di competenza e a compilare un nuovo modulo di dichiarazione che descrive le modifiche verificatesi prima o durante la pubblicazione della LG.

Sono consapevole che la mancata dichiarazione degli interessi legati all'argomento oggetto della LG può comportare l'obbligo di rassegnare le dimissioni dall'incarico.

Data: ____/____/____

Firma _____

I dati personali forniti saranno raccolti dal CNEC per le finalità di partecipazione al gruppo di produzione della LG, ai sensi del Regolamento Europeo 2016/679 concernente la tutela delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali e la libera circolazione di tali dati. Tale Regolamento, applicabile dal 25/5/2018, abroga la direttiva 95/46/CE recepita in Italia attraverso il D. Lgs. 196/2003.

Data: ____/____/____

Firma _____

APPENDICE 6 – Guida per il raggiungimento del consenso nel contesto delle LG sviluppate con metodologia GRADE

©2015. Holger Schünemann. All rights reserved. This document may not be used, disseminated, reproduced, modified, adapted or translated without express written permission from the copyright holder. Traduzione in lingua italiana a cura di Gian Paolo Morgano.

Con l'utilizzo dei framework GRADE EtD, il Panel tipicamente raggiunge un consenso sui criteri e sulle raccomandazioni senza ricorrere a processi di votazione formale. Tuttavia, il ricorso al voto per giungere a una decisione sia sui giudizi relativi ai criteri sia sulle conclusioni (raccomandazioni) può rendersi necessario se il consenso non è stato raggiunto, o i membri del Panel richiedono esplicitamente di votare o la discussione si protrae troppo a lungo.

Approccio per il raggiungimento del consenso

Quando una parte dei panellisti è in disaccordo con la maggioranza, il processo di consenso viene iniziato per consentire una discussione sulle motivazioni alla base del disaccordo (talvolta potrebbe trattarsi di piccole modifiche, come ad esempio dosaggio/somministrazione).

Questo processo viene solitamente guidato dai chair del Panel di esperti.

Per raggiungere il **consenso sui giudizi espressi sui criteri del GRADEpro EtD framework**, si suggerisce il seguente approccio:

- per ciascuna raccomandazione occorre verificare, di volta in volta, quale sia la condizione dei membri del Panel rispetto al conflitto di interesse;
- chiedere un giudizio per ciascun criterio, partendo dal suggerimento iniziale espresso da un membro del Panel (a meno che il giudizio non sia ovvio, per esempio se il problema è una priorità);
- se un panellista ha già un'opinione ben definita sulla raccomandazione finale e ciò potrebbe influenzare i giudizi espressi resto del Panel, è preferibile rivolgersi ad altri membri per ricevere il suggerimento iniziale;
- chiedere se qualcuno è in disaccordo con i giudizi espressi;
- se solo uno o pochi membri sono in disaccordo col resto del Panel, il Chair può chiedere se essi desiderino che il loro disaccordo venga annotato nel GRADE EtD framework nella colonna relativa alle considerazioni aggiuntive (l'annotazione può avere forma anonima o riportare i nomi dei membri in disaccordo);
- se al termine della discussione non è stato raggiunto alcun consenso, il Panel può ricorrere al voto utilizzando il principio della maggioranza semplice (il giudizio ottiene un numero di voti superiore alla metà del numero totale di votanti).

Per raggiungere il **consenso sulle raccomandazioni finali** (sezione delle conclusioni) il Chair (o co-chairs):

- chiede ai membri del Panel se vi è qualcuno che vuole avviare la discussione fornendo un suggerimento iniziale sulla raccomandazione. Talvolta, lo stesso Chair può proporre una raccomandazione, ad esempio quando la direzione della raccomandazione è ben definita. In tal caso, il Chair potrebbe iniziare dicendo che il riassunto dei giudizi è indicativo di una raccomandazione a favore o contro l'intervento, fermo restando che la forza della raccomandazione dovrà essere ancora determinata;

- chiede ai membri del Panel se vi è qualcuno in disaccordo con la raccomandazione proposta;
- ricorre alla votazione, che si svolge sempre in forma anonima con annotazione dei risultati, per stabilire prima la direzione, in base al principio della maggioranza semplice, e successivamente la forza della raccomandazione, per cui è necessario raggiungere il 90% dei votanti;
- prende sempre in considerazione le 5 situazioni paradigmatiche nelle quali è possibile formulare una raccomandazione forte nonostante si sia in presenza di certezza delle prove bassa o molto bassa.

Coinvolgimento dei membri del panel con e senza conflitti di interesse (Cdl)

Tutti i membri del Panel sono coinvolti:

- nella valutazione critica delle prove fornite dall'ERT;
- nel fornire considerazioni aggiuntive importanti durante la valutazione delle prove.

Solo i membri del Panel senza Cdl saranno coinvolti nella formulazione dei giudizi:

- sui criteri del framework EtD (sia in presenza sia online, utilizzando la funzione Panel Voice di GRADEpro);
- sulle conclusioni e raccomandazioni.

Nel corso della discussione, ai **membri con Cdl** è richiesto di rimanere in silenzio e intervenire solo quando richiesto.

Al termine del processo la discussione è aperta a tutti.

Solo in rari casi è possibile apportare dei cambiamenti alle conclusioni, ad esempio quando non sono state considerate informazioni rilevanti, in grado di modificare quanto discusso e deciso sino a quel momento.

La gestione di questo processo richiede buone capacità di moderazione da parte del Chair e applicazione delle regole previste nella checklist per i chair (**Appendice 4**).

APPENDICE 7 – Schemi per la proposta dell’argomento e dello *scope* di una LG.

Schema per la proposta dell’argomento della LG

| Dominio | | Descrizione |
|--------------------------|---|-------------|
| Burden of disease | Mortalità | |
| | Incidenza | |
| | Prevalenza | |
| | Impatto economico (spesa sanitaria annuale) | |
| Variabilità | Variabilità nella pratica clinica | |
| | Variabilità negli esiti di salute | |
| | Variabilità nei costi del trattamento | |
| Impatto potenziale | Aggiornamento della pratica corrente | |
| | Esiti di salute (riportare indicatori misurabili) | |
| | Risorse | |
| Definizione del Problema | In base alle informazioni riportate sopra | |
| Finalità della LG | In base alla definizione del Problema | |
| Prodotto LG | Stima del N. di copie cartacee per ciascuna versione della LG (LG completa, pocket version, versione per i pazienti, ecc) | |

Schema per la definizione dello scope

| Dominio | Descrizione |
|---|-------------|
| <i>Titolo della LG</i> | |
| 1. Breve descrizione dell'argomento della LG (storia naturale e quadro epidemiologico della condizione/malattia, offerta dei servizi socio-sanitari, ecc.); | |
| 2. Contenuti dello Scope <i>La potenziale LG è complementare a programmi sanitari esistenti o esistono già in Italia LG simili sullo stesso argomento? Se sì, la nuova LG sostituirà o rappresenterà un supplemento a quella esistente?</i> <i>Fornire una panoramica dei principali argomenti trattati e di quelli non affrontati nella LG (test diagnostici, chirurgia, riabilitazione, stili di vita, ecc.).</i> | |
| 3. Popolazione da includere o escludere (ad es.: gruppi di età specifici o individui con alcune malattie). | |
| 4. Informazioni e supporto da fornire a pazienti e caregiver. | |
| 5. Gli outcome preliminari che saranno considerati (benefici e danni potenziali per i pazienti, impatto sulle assicurazioni sanitarie, punto di vista dei pazienti) | |
| 6. Definire i quesiti principali (clinici, organizzativi, ecc.) secondo il modello PICO. | |
| 7. Specialità consultate Identificazione dei principali stakeholder per l'implementazione o per ulteriori consultazioni sullo scope, se non già coinvolti nella sua preparazione. | |
| 8. Suggestimenti per il monitoraggio dell'implementazione della LG | |

APPENDICE 8 - Fattori che influenzano la qualità delle prove.

(Balshema H *et al*, 2011; Gordon HG *et al*, 2011a, 2011b, 2011c, 2011d, 2011e; Guyatt GH *et al*, 2011)

- A. **Limiti nella qualità di conduzione dello studio** (punto A.1 della Tabella 6, che possono comportare una riduzione di uno o due livelli). Sono fattori legati strettamente alle modalità di conduzione dello studio e alla probabilità che eventuali errori fatti in corso di studio abbiano potuto determinare bias nelle stime di efficacia o di occorrenza di effetti avversi. Il tipo di limiti da considerare dipende dallo specifico disegno di studio.

Per gli studi randomizzati e controllati, i principali limiti di questo tipo sono:

- errori nel processo di assegnazione in cieco al braccio di trattamento o di controllo (*allocation concealment*)
- assenza o difficoltà nella realizzazione della “cecità”, specie per outcome soggettivi
- perdita al follow up di una quota importante di pazienti originariamente inclusi negli studi o perdite al follow up asimmetriche nei due gruppi (*attrition bias*)
- esclusione dall'analisi dei soggetti/pazienti persi al follow up in diversi momenti dello studio (violazione del principio della *intention to treat*)
- interruzioni precoci degli studi a seguito di un eccesso di efficacia o tossicità, secondo modalità non previste dal protocollo.

Per gli studi osservazionali, i principali limiti di questo tipo sono:

- mancanza di aggiustamento per i fattori prognostici (confondimento)
- valutazione degli outcome effettuate in modo differente nei gruppi dello studio (*detection bias*)
- ampie perdite al follow up o follow up troppo breve
- negli studi caso-controllo, la probabilità che le informazioni relative all'esposizione siano state raccolte con modalità differenti nei due gruppi (*information bias*).

- B. **Incoerenza dei risultati** (punto A.2 della Tabella 6, comporta una riduzione di un livello). Per poter essere valutata è necessario che vi siano più studi che abbiano indagato lo stesso intervento e gli stessi outcome. Si manifesta come una eterogeneità delle stime di effetto tra gli studi che non trova spiegazione logica (diversità nel tipo di intervento o nella composizione delle popolazioni studiate) e che quindi aumenta l'incertezza sulla reale entità dell'effetto dell'intervento.

- C. **Incertezze circa la diretta trasferibilità dei risultati** (punto A.3 della Tabella 6, comportano una riduzione di uno o due livelli). Questo criterio si applica all'insieme degli studi disponibili in letteratura e non al singolo studio. Il problema può verificarsi in due casi:

- confronto indiretto: quando non sono disponibili studi che confrontano direttamente l'intervento A con l'intervento B ma solo studi che confrontano A con C e B con C. Questi studi permettono solo un confronto indiretto di A con B e quindi la qualità della prova sarà giudicata inferiore.

Esempio: in un trial che aveva come outcome principale l'incidenza di ictus nei pazienti ipertesi, il farmaco A è risultato migliore del placebo con RR=0,85 e IC 0,82-0,88. In un

altro trial il farmaco B è risultato migliore del placebo con $RR=0,75$ e IC 0,70-0,80. Si potrebbe supporre che B sia migliore di A ma questa apparente superiorità potrebbe essere dovuta ad altri fattori che rendono i due diversi studi non confrontabili;

- popolazione, intervento, controllo o outcome indiretti. Il quesito per il quale si deve fare la raccomandazione si riferisce a una popolazione, intervento, controllo o outcome diversi da quelli per i quali sono disponibili prove di efficacia in letteratura.

Esempio: è necessario fare una raccomandazione per l'età pediatrica ma tutti gli studi sull'intervento specifico sono stati condotti su popolazioni adulte.

La definizione compiuta del quesito clinico con le dimensioni PICO è molto utile per valutare la trasferibilità più o meno diretta delle prove disponibili. Infatti, l'*indirectness* dei risultati dipende in larga misura dalla distanza tra gli studi disponibili e il quesito posto dalla raccomandazione che si deve formulare. Se, infatti, si affrontano, all'interno della stessa raccomandazione, quesiti che riguardano sottogruppi, il giudizio sulla *indirectness* potrebbe cambiare in funzione di una maggiore o minore focalizzazione del PICO.

- D. **Imprecisione o dati insufficienti** (punto A.4 della Tabella 6, comporta una riduzione di un livello). I risultati sono imprecisi quando gli studi includono pochi pazienti e/o si verificano pochi eventi producendo così stime con ampi intervalli di confidenza.

Una definizione empirica per definire in modo univoco tali situazioni non è semplice.

In altre parole, il metodo GRADE riconosce questa possibilità ma sarà necessaria una migliore concettualizzazione e un'esperienza pratica nell'uso del metodo per definire regole esplicite. Dal punto di vista della produzione di raccomandazioni, in linea generale è possibile decidere di diminuire il livello della qualità delle prove se si verificano certe condizioni.

Per outcome dicotomici è possibile decidere di diminuire il livello di qualità delle prove se:

- il campione totale (cumulativo) è minore del teorico campione informativo ottimale;
- il numero totale di eventi è basso o molto basso;
- l'intervallo di confidenza al 95% intorno alla stima dell'effetto include anche una totale mancanza di effetto e:
 - la raccomandazione è a favore dell'intervento - il limite superiore dell'intervallo di confidenza include un effetto che, se fosse reale, rappresenterebbe un beneficio che sarebbe comunque vantaggioso;
 - la raccomandazione è negativa, ossia contraria all'utilizzo dell'intervento - il limite inferiore dell'intervallo di confidenza include un effetto che, se fosse reale, rappresenterebbe un danno che sarebbe comunque inaccettabile;
- l'intervallo di confidenza al 95% intorno alla stima dell'effetto esclude la totale mancanza di effetto ma:
 - la raccomandazione è a favore dell'intervento - il limite inferiore dell'intervallo di confidenza della stima dell'effetto attraversa una soglia sotto la quale l'intervento sarebbe sconsigliabile;
 - la raccomandazione è contro l'intervento - il limite superiore dell'intervallo di confidenza della stima dell'effetto attraversa una soglia sopra la quale l'intervento dovrebbe essere raccomandato.

Ovviamente vanno considerate come eccezioni a questi casi le situazioni nelle quali la frequenza dell'evento è molto bassa e di conseguenza gli intervalli di confidenza della stima relativa di effetto posso essere ampi, mentre gli intervalli di confidenza della stima assoluta di effetto possono essere stretti. Se si verificano queste circostanze, è possibile ignorare le regole sopra descritte e non abbassare il livello di qualità della prova.

Per outcome continui è possibile decidere di diminuire il livello di qualità delle prove se:

- l'intervallo di confidenza al 95% include la totale mancanza di effetto e il limite superiore o inferiore dell'intervallo di confidenza oltrepassa la differenza minima clinicamente rilevante per i benefici oppure per i danni;
- nel caso la differenza minima clinicamente rilevante non è nota o non è calcolabile, viene suggerito di abbassare la qualità se il limite superiore o inferiore dell'intervallo di confidenza supera la dimensione dell'effetto di un valore di almeno 0,5, in una direzione o nell'altra.

- E. **Pubblicazione selettiva dei dati** (punto A.5 della Tabella 6, comporta una riduzione di un livello). Se si verifica una pubblicazione selettiva di interi studi (*publication bias*) o una pubblicazione selettiva degli outcome (*outcome reporting bias*), gli effetti (positivi o negativi) stimati da uno o più studi possono essere non validi (sia come sovra- che come sottostima dell'ipotetico "valore vero"). Esistono metodi statistici per esplorare l'esistenza o meno di tali bias (Copas e Shi, 2001; Dear e Begg, 1992), ma la loro effettiva utilità è oggetto di dibattito anche tra i metodologi. Il metodo GRADE suggerisce di considerare e discutere esplicitamente questa possibilità e di esaminare, caso per caso, se in presenza di forte sospetto di *publication bias* o di *outcome reporting bias* non sia opportuno procedere a un *downgrading* della qualità.
- F. **Associazione intervento-outcome forte** (punti B.1 e B.2 della Tabella 6, comporta un incremento di uno o due livelli). In studi osservazionali ben condotti, se si osserva un effetto di grandi dimensioni e coerente tra studi diversi, è possibile aumentare il livello di fiducia nella stima dell'effetto. L'aumento del livello si applica solo a studi che non hanno nessun'altra carenza metodologica (nessuna altra diminuzione di livello).
- G. **Presenza di un gradiente dose-risposta** (punto B.3 della Tabella 6, comporta un incremento di un livello). In studi osservazionali ben condotti, se si osserva un effetto proporzionale alla dose del trattamento è possibile aumentare il livello di fiducia nella stima dell'effetto. L'aumento del livello si applica solo a studi che non hanno nessun'altra carenza metodologica (nessuna altra diminuzione di livello).
- H. **Tutti i confondenti plausibili avrebbero ridotto l'effetto che si osserva** (punto B.4 della Tabella 6, comporta un incremento di un livello). In studi osservazionali ben condotti, se si osserva un effetto nonostante tutte le possibili distorsioni (bias) e i potenziali confondenti vadano nella direzione di diminuire l'entità dell'effetto, è possibile aumentare il livello di fiducia nella stima dell'effetto. L'aumento del livello si applica solo a studi che non hanno nessun'altra carenza metodologica (nessun'altra diminuzione di livello).

Esempio: in uno studio solo i pazienti mediamente più gravi ricevono il trattamento sperimentale e, nonostante ciò, il miglioramento osservato è superiore a quello dei meno gravi trattati con la terapia standard.

APPENDICE 9 - Esempio di tabella delle evidenze compilata per tutti gli outcome.

EVIDENCE PROFILE (Morgano *et al.*, 2017)

Domanda: In pazienti con MDR-TB, basandosi sulle raccomandazioni dell'OMS, la bedaquilina dovrebbe essere aggiunta a un regime farmacologico di base?

Bibliografia: World Health Organization. The use of bedaquiline in the treatment of multidrug-resistant tuberculosis: interim policy guidance. Geneva: World Health Organization, 2013.

| Valutazione della qualità | | | | | | | N° di pazienti | | Effetto | | Qualità | Importanza |
|---|----------------------|-----------------------------|---|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------------------------|--|------------------|------------|
| N° di studi | Disegno dello studio | Rischio di bias | Mancanza di riproducibilità dei risultati | Mancanza di generalizzabilità | Imprecisione | Ulteriori considerazioni | Bedaquilina più BR | BR | Relativo (95% IC) | Absoluto (95% IC) | | |
| Soggetti trattati con successo alla fine dello studio: 120 settimane (C208 Stadio 2: mITT) ^{a,b} | | | | | | | | | | | | |
| 1 ^c | studi randomizzati | non importante ^d | non importante | serio ^e | serio ^e | nessuno | 38/66 (57,6%) ^a | 21/66 (31,8%) ^a | RR 1,81 (1,26 a 2,31) ^{c,f} | 26 più per 1000 (da 8 più a 42 più) | ⊕⊕⊕○ BASSA | CRITICA |
| Eventi avversi durante la fase di trattamento di 24 settimane (C208 Stadi 1 and 2: ITT) 7 (valutati attraverso risultati clinici e di laboratorio) | | | | | | | | | | | | |
| 2 ^g | studi randomizzati | non importante | non importante | serio ^h | molto serio ^e | nessuno | 7/102 (6,9%) ⁱ | 2/105 (1,9%) | RR 3,60 (0,77 a 14,00) | 5 più per 1000 (da 0 meno a 25 più) | ⊕○○○ MOLTO BASSA | CRITICA |
| Mortalità alla fine dello studio, 120 settimane (C208 Stadio 2: ITT) (morti riportate) | | | | | | | | | | | | |
| 1 ^j | studi randomizzati | non importante | non importante | serio ^h | molto serio ^e | nessuno | 9/79 (11,4%) ^j | 1/81 (1,2%) | RR 9,23 (1,20 a 72,95) ^{j,m} | 10 più per 1000 (da 0 meno a 53 più) | ⊕○○○ MOLTO BASSA | CRITICA |
| Tempo di conversione a 24 settimane (C208 Stadio 2: mITT1) (misurato con endpoint microbiologici - MGIT960) | | | | | | | | | | | | |
| 1 ⁿ | studi randomizzati | non importante ^d | non importante | serio ^e | serio ^h | nessuno | | | non stimabile | -per 1000 (da - a -) | ⊕⊕⊕○ BASSA | CRITICA |
| Conversione delle colture a 24 settimane (C208 Stadio 2: mITT1) (misurato con endpoint microbiologici - MGIT960) | | | | | | | | | | | | |
| 1 ^p | studi randomizzati | non importante ^d | non importante | serio ^e | serio ^e | nessuno | 52/66 (78,8%) ^a | 38/66 (57,6%) ^a | RR 1,37 (1,10 a 1,77) ^a | 21 più per 1000 (da 6 più a 44 più) | ⊕⊕⊕○ BASSA | CRITICA |
| Resistenza acquisita ai fluorochinoloni, aminoglicosidi o capreomicina a 72 settimane (C208 Stadio 2: mITT) 20 (misurato con endpoint microbiologici) | | | | | | | | | | | | |
| 1 ^r | studi randomizzati | serio ^s | non importante | serio ^e | molto serio ^e | nessuno | 2/10 (20,0%) ^t | 14/27 (51,9%) ^t | RR 0,39 (0,11 a 1,40) ^u | 32 meno per 1000 (da 46 meno a 21 più) | ⊕○○○ MOLTO BASSA | CRITICA |
| | | | | | | | | 25,9% ^j | | 6 meno per 1000 (da 22 meno a 34 più) ^v | | |

BR: regime farmacologico di base; CI: intervallo di confidenza; RR: rapporto di rischio; HR: hazard ratio.

Spiegazioni

a. L'analisi Intention-to-Treat modificata (mITT) nel test C208 consisteva in 66 soggetti in ciascun gruppo di randomizzazione dopo aver escluso 13 soggetti (16,5%) trattati con bedaquilina e 15 soggetti (18,5%) con placebo che non avevano MDR o pre-XDR-TB al baseline o per i quali i risultati di MGIT sono stati considerati

non valutabili.

b. Guarigioni definite come 5 colture negative consecutive da campioni raccolti con intervalli di almeno 30 giorni nei 12 mesi di trattamento, o se solo una coltura è riportata positiva in quel periodo, poi altre 3 colture negative consecutive da campioni prelevati con intervalli di almeno 30 giorni.

c. La diapositiva dei dati di fine studio fornita da Janssen nella riunione FDA degli Stati Uniti. In questa diapositiva si fa menzione del "successo di trattamento", ma la società ha chiarito che è stata utilizzata la rigida definizione di "guarigione" dell'OMS.

d. Rappresentatività della popolazione ITT (assunzione fatta per la popolazione ITT).

e. Campioni di piccole dimensioni e ampi intervalli di confidenza limitano la precisione dei risultati: poche (=seri) o molto poche (=molto seri) osservazioni.

f. Questa differenza è statisticamente significativa (Fisher $p=0,005$; Pearson $p=0,003$).

g. Vedi: Janssen, Briefing document to the Anti-Infective Drugs Advisory Committee Meeting, 28 November 2012 (NdA204-384), (referred to as 'BD'). BD Table 2 Page 14, Table 51, Page 184; and Slide set prepared by Janssen and presented at the US-FDA Anti-Infective Drugs Advisory Committee Meeting, DC, 28 November 2012 (referred to as 'JRd'), JRd Slide 71. Vedi: <https://goo.gl/1QHYjZ>

h. Rischi di eventi avversi (per es., prolungamento del tratto QT) possono aumentare con l'uso della clofazimina; preoccupazioni rispetto al follow-up breve nonostante la lunga emivita di BDQ.

i. Vedi la diapositiva 63 di JRd.

j. Vedi la BD tabella 45, Appendice 4; Analisi su popolazione ITT, C208 stadio 2 solo in un trial ($n=79$ nel braccio bedaquilina, 81 nel braccio placebo); La mortalità tra tutti i soggetti esposti a BDQ nello studio C208 Fase2, indipendentemente da quando si sono verificati i decessi (inclusi i decessi dopo 120 settimane), contano 10 morti nella BDQ e 2 morti nel gruppo placebo. Contando i decessi rigorosamente all'endpoint di 120 settimane si osservano 9 decessi nel BDQ e 1 nel gruppo placebo.

k. Preoccupazioni riguardo al fatto che se il trattamento ARV fosse stato somministrato nei pazienti HIV positivi, ci sarebbero potute essere interazioni farmacologiche che avrebbero interessato sia gli eventi avversi seri sia la mortalità SAE e la mortalità.

l. Fisher Exact $p=0,017$; Pearson $p=0,014$.

m. Lo squilibrio nelle morti non è chiaro; i fattori clinici (come lo stato di HIV o la gravità della malattia) e il risultato clinico (la malattia è migliorata o meno) non sembrano associati a un rischio più alto/minore per la morte.

n. Vedi BD Figura 22.

o. Preoccupazioni sull'estrapolazione alla popolazione generale; il regime di trattamento di base è stato considerato non ottimale e non in linea con i regimi consigliati dall'OMS (PZA più 4 farmaci di seconda linea attivi).

p. Vedi diapositiva EF-142 di JRd.

q. Fisher Exact $p=0,015$; Pearson $p=0,009$.

r. Vedi diapositiva 52 di JRd.

s. Individuazione selettiva e differenziata della resistenza acquisita alla bedaquilina. Sarebbe stato utile per tutti i pazienti il confronto tra l'ultima coltura positiva disponibile verso quella di base; dovrebbe essere indicata la resistenza acquisita alla bedaquilina, come si è visto nei non rispondenti nel braccio bedaquilina (utilizzando il punto di arresto indicativo per la suscettibilità).

t. Analisi di campioni associati, popolazione m ITT ($n=10$ nel braccio bedaquilina, 27 nel braccio placebo).

u. Fisher Exact $p=0,14$; Pearson $p=0,08$.

v. Il gruppo di esperti ha ipotizzato che il vero rischio di base per lo sviluppo della resistenza fosse sostanzialmente più basso, cioè circa il 25%, se tutti i campioni erano stati testati all'ultimo campione positivo disponibile.

APPENDICE 10 - Checklist metodologica per il controllo di qualità delle valutazioni delle evidenze economiche

Questa checklist è stata progettata per stabilire se una valutazione economica fornisce prove utili per informare il processo decisionale dei vari gruppi (GdL, Panel) e non consente di giudicare né la qualità dello studio né la qualità del reporting.

| | | |
|---|--|-----------------|
| Identificazione dello studio Specificare autore, titolo, riferimento bibliografico, anno di pubblicazione | | |
| Argomento della LG: | Quesito n.: | |
| Checklist completata da: | | |
| | | |
| Sezione 1 1: Applicabilità (pertinenza rispetto ai quesiti alla base della revisione della letteratura) Questa checklist dovrebbe essere utilizzata innanzitutto come filtro per studi irrilevanti. | Si/Parzialmente/No/Non chiaro/Non applicabile | Commenti |
| 1.1 La popolazione in studio è appropriata rispetto all'argomento valutato? | | |
| 1.2 Gli interventi sono appropriati rispetto all'argomento valutato? | | |
| 1.3 Il contesto in cui è stato condotto lo studio è sufficientemente simile al contesto italiano attuale? | | |
| 1.4 Quali sono i punti di vista dei decisori politici? Sono stati chiaramente definiti? | | |
| 1.5 Sono inclusi tutti gli effetti diretti sulla salute degli individui affetti o dei loro familiari? | | |

| | | |
|---|--|-----------------|
| 1.6 A tutti i costi futuri e agli outcome è applicato un coefficiente appropriato? | | |
| 1.7 Il valore degli effetti sulla salute è espresso in termini di QALY? | | |
| 1.8 I costi e gli outcome da altri settori sono misurati e valorizzati appropriatamente? | | |
| Valutazione complessiva: direttamente applicabile/parzialmente applicabile/non applicabile Non è necessario completare la sezione 2 della checklist se lo studio è giudicato "non applicabile". | | |
| Altri commenti: | | |
| Sezione 2: Limitazioni dello studio (livello di qualità metodologica) Questa sezione della checklist dovrebbe essere utilizzata solo nel caso in cui lo studio sia stato giudicato sufficientemente applicabile al contesto della LG. | Si/Parzialmente/No/Non chiaro/Non applicabile | Commenti |
| 2.1 La struttura del modello riflette adeguatamente la natura dell'argomento oggetto di valutazione? | | |
| 2.2 L'orizzonte temporale è sufficientemente ampio da riflettere tutte differenze importanti nei costi e nei risultati? | | |
| 2.3 Sono inclusi tutti gli outcome importanti e rilevanti? | | |
| 2.4 Le stime dei baseline outcome sono ricavate dalle migliori fonti disponibili? | | |

| | | |
|--|--|--|
| 2.5 Le stime degli effetti del “trattamento” sono ricavate dalle migliori fonti disponibili? | | |
| 2.6 Sono inclusi tutti i costi importanti e rilevanti? | | |
| 2.7 Le stime dell'uso delle risorse sono ricavate dalle migliori fonti disponibili? | | |
| 2.8 I costi unitari delle risorse impiegate sono ricavati dalle migliori fonti disponibili? | | |
| 2.9 È presente un'appropriata analisi incrementale oppure può essere calcolata a partire dai dati disponibili? | | |
| 2.10 Tutti i parametri importanti con valori incerti sono sottoposti ad appropriate analisi di sensitività? | | |
| 2.11 È presente conflitto di interessi potenziale? | | |
| 2.12 Valutazione complessiva: limitazioni minori/limitazioni potenzialmente gravi/limitazioni molto gravi | | |
| Altri commenti: | | |

Note sull'utilizzo della checklist

Per tutte le domande:

- rispondere “Sì” se lo studio soddisfa a pieno i criteri
- rispondere “Parzialmente” se lo studio soddisfa per larga parte i criteri ma si discosta per alcuni aspetti importanti
- rispondere “No” se lo studio si scosta in modo sostanziale dai criteri
- rispondere “Non chiaro” se non ci sono informazioni sufficienti per giudicare se lo studio soddisfi o meno ai criteri
- rispondere “Non applicabile” se il criterio non è rilevante.

Se la risposta è “Parzialmente” o “No”, utilizzare la colonna “Commenti” per spiegare le ragioni per cui lo studio si discosta dal criterio in esame.

Per approfondimenti sulla compilazione della checklist si rimanda all’Appendice I del manuale NICE (<https://www.nice.org.uk/process/pmg4/chapter/appendix-i-quality-appraisal-checklist-economic-evaluations>, ultimo accesso: 4/9/2024).

APPENDICE 11 – Esempio di applicazione del GRADE EtD *framework*

Framework dalle evidenze alle decisioni (Morgano *et al.*, 2017)

(Raccomandazione clinica - prospettiva di popolazione)

Una versione interattiva di questo framework che include informazioni relative ai sottogruppi si trova agli indirizzi: <https://bit.ly/2EIUpw7> (ultimo accesso 4/12/2024).



Interactive Evidence to Decision Framework

Authors: A Oxman, P Alonso-Coello, J Moher, H Schunemann

Date: Feb 2015

1. In pazienti con tubercolosi multifarmaco-resistente (MDR-TB), basandosi sulla raccomandazione dell'OMS, la bedaquilina dovrebbe essere aggiunta a un regime farmacologico di base?

QUESITO

Dettagli sul quesito

Pazienti: pazienti con MDR-TB.

Opzione: bedaquilina + trattamento MDR-TB di routine.

Confronto: solo trattamento farmacologico per MDR-TB di routine (trattamento farmacologico raccomandato dall'OMS).

Esiti principali: pazienti con remissione dei sintomi prima del termine dello studio, eventi avversi seri, mortalità, tempo di conversione, conversioni delle colture al termine del trattamento e resistenza acquisita ad altri farmaci.

Contesto: globale, cliniche per il trattamento della MDR-TB.

Prospettiva: popolazione.

Conflitti di interesse: il Panel riporta che tutti i membri hanno dichiarato conflitti di interesse minori o nessun conflitto di interesse.

Background

L'emergere della resistenza ai farmaci è una minaccia globale per la cura e il controllo della tubercolosi (TB). L'OMS stima che circa 310.000 casi di MDR-TB (resistenti almeno alla rifampicina e all'isoniazide) siano avvenuti tra i pazienti diagnosticati con TB nel 2011. I protocolli terapeutici oggi in uso per la MDR-TB presentano delle criticità: complessivamente la durata del trattamento è maggiore o uguale a 20 mesi e richiede la somministrazione giornaliera di farmaci che sono più tossici e meno efficaci di quelli utilizzati per il trattamento della TB che risponde ai trattamenti farmacologici in uso.

Valutazione

Problema

Il problema è da considerare una priorità?

Giudizio

| | | | | | |
|---------------------------------|------------------------------------|-----------------------------|---|---|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> Non so | <input type="checkbox"/> Variabile | <input type="checkbox"/> No | <input type="checkbox"/> Probabilmente no | <input type="checkbox"/> Probabilmente sì | <input type="checkbox"/> Sì |
|---------------------------------|------------------------------------|-----------------------------|---|---|-----------------------------|

Ricerca delle prove

Di tutti i pazienti con MDR-TB, che complessivamente hanno iniziato il trattamento nel 2009, solo il 48% è stato trattato con successo; il risultato è stato un'alta frequenza di decessi (15%) e di abbandoni ai follow-up (28%), comunemente associati a reazioni avverse al farmaco e ad altri fattori¹.

Effetti benefici

Quanto sono sostanziali gli effetti benefici attesi?

Giudizio

| | | | | | |
|---------------------------------|------------------------------------|---|----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Non so | <input type="checkbox"/> Variabile | <input type="checkbox"/> Insignificanti | <input type="checkbox"/> Modesti | <input type="checkbox"/> Moderati | <input type="checkbox"/> Grandi |
|---------------------------------|------------------------------------|---|----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|

Ricerca delle prove

Riassunto dei risultati: la bedaquilina per la tubercolosi multifarmaco-resistente (per una versione interattiva, vedi: <https://isof.epistemonikos.org/#/>) (adattata da Organizzazione Mondiale della Sanità¹).

Partecipanti: pazienti con MDR-TB.

Intervento: bedaquilina + trattamento MDR-TB di routine.

Confronto: trattamento farmacologico per MDR-TB di routine soltanto (trattamento farmacologico raccomandato dall'OMS).

| Outcomes | Plain language statements | Absolute Effect | | Relative effect (95% CI) N° of participants & studies | Certainty of the evidence GRADE |
|--|--|---|---------------|---|------------------------------------|
| Cured by end of study Follow-up: 120 weeks | <i>Bedaquiline may increase the number of patients cured.</i> | 32 per 100 | 58 per 100 | RR 1.81 (1.26 a 2.31) Based on data from 132 patients in 1 study | ⊕⊕○○ Low |
| Serious adverse events Follow-up: 24 week treatment phase | <i>It is uncertain whether bedaquiline increases the number of patients who have adverse effects.</i> | 2 per 100 | 7 per 100 | RR 3.60 (0.77 a 14.09) Based on data from 267 patients in 2 studies | ⊕○○○ Very low |
| Mortality Follow-up: 120 weeks | <i>It is uncertain whether bedaquiline increases the number of patients who die.</i> | 1 per 100 | 11 per 100 | RR 9.23 (1.20 a 72.95) Based on data from 160 patients in 1 study | ⊕○○○ Very low |
| Time to conversion Follow-up: 24 weeks | <i>Bedaquiline may decrease the time to conversion</i> | Median 42 days less (from 125 days without bedaquiline to 83 days with bedaquiline) | | - | ⊕⊕○○ Low |
| Culture conversion at end of treatment phase Follow-up: 24 weeks | <i>Bedaquiline may increase the number of patients with a negative culture at the end of the treatment phase.</i> | 58 per 100 | 79 per 100 | RR 1.37 (1.10 a 1.77) Based on data from 132 patients in 1 study | ⊕⊕○○ Low |
| Acquired resistance to other drugs Follow-up: 72 weeks | <i>It is uncertain whether bedaquiline reduces the number of patients with acquired resistance to other drugs.</i> | 25 per 100 | 19 per 100 | RR 0.39 (0.11 a 1.40) Based on data from 37 patients in 1 study | ⊕○○○ Very low |

Effetti indesiderati

Quanto sono sostanziali gli effetti indesiderati attesi?

Giudizio

| | | | | | |
|---------------------------------|------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Non so | <input type="checkbox"/> Variabili | <input type="checkbox"/> Grandi | <input type="checkbox"/> Moderati | <input type="checkbox"/> Piccoli | <input type="checkbox"/> Insignificanti |
|---------------------------------|------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|

Ricerca delle prove

Vedi sopra la tabella riassuntiva dei risultati.

Certezza nelle prove

Qual è la certezza complessiva nelle prove sugli effetti?

| | | | | |
|---|--------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Nessuno studio incluso | <input type="checkbox"/> Molto bassa | <input type="checkbox"/> Bassa | <input type="checkbox"/> Moderata | <input type="checkbox"/> Alta |
|---|--------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|

Ricerca delle prove

Vedi sopra la tabella riassuntiva dei risultati.

Valori

Esiste un'incertezza importante, o variabilità, rispetto al valore che le persone attribuiscono agli esiti principali?

Giudizio

| | | | |
|--|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> Incertezza o variabilità importante | <input type="checkbox"/> Possibile incertezza o variabilità importante | <input type="checkbox"/> Probabilmente nessuna incertezza o variabilità importante | <input type="checkbox"/> Nessuna incertezza o variabilità importante |
|--|--|--|--|

Ricerca delle prove

Nessuna prova è stata identificata.

Considerazioni aggiuntive

Pazienti trattati con successo (con remissione dei sintomi prima del termine dello studio), eventi avversi seri e mortalità sono stati considerati esiti critici per i pazienti, mentre il tempo di conversione delle colture e la resistenza sono stati considerati importanti ma non critici. Il Panel considera che vi sia poca variabilità sul valore che le persone attribuiscono alla possibilità di evitare la morte, mentre esiste incertezza e probabilmente variabilità sul valore che le persone attribuiscono agli altri esiti.

Per pazienti con nuova diagnosi di MDR-TB, è improbabile che il fatto che il trattamento sia efficace abbia più importanza del rischio legato all'assunzione di un nuovo farmaco che ha un potenziale nel rischio di aumento della mortalità, eventi avversi seri e una certezza nelle prove molto bassa. Il Panel ha deciso che gli effetti benefici probabilmente superano quelli indesiderati solo per i pazienti che da tempo hanno avuto una diagnosi di MDR-TB (XDR), se altre opzioni non sono disponibili.

Equilibrio negli effetti dei trattamenti

L'equilibrio tra gli effetti benefici e quelli indesiderati favorisce l'opzione o il confronto?

Giudizio

| | | | | | | |
|---------------------------------|------------------------------------|---|---|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> Non so | <input type="checkbox"/> Variabile | <input type="checkbox"/> Favorisce il confronto | <input type="checkbox"/> Probabilmente favorisce il confronto | <input type="checkbox"/> Non favorisce il confronto | <input type="checkbox"/> Probabilmente favorisce l'opzione | <input type="checkbox"/> Favorisce l'opzione |
|---------------------------------|------------------------------------|---|---|---|--|--|

Ricerca delle prove

Vedi sopra la tabella riassuntiva dei risultati.

Risorse necessarie

Quanto sono grandi le risorse necessarie (costi)?

Giudizi

| | | | | | | |
|---------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|---|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> Non so | <input type="checkbox"/> Variabile | <input type="checkbox"/> Grandi costi | <input type="checkbox"/> Costi moderati | <input type="checkbox"/> Costi trascurabili o risparmi | <input type="checkbox"/> Risparmi moderati | <input type="checkbox"/> Grandi risparmi |
|---------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|---|--|--|--|

Ricerca delle prove

I dati di costo per caso base in ogni Paese sono presi da uno studio², con l'aggiunta di dati supplementari forniti dagli autori dello studio stesso. Per le stime di base relative al costo unitario per singolo paziente, basandosi sulle stime di Janssen, per un trattamento completo con bedaquilina, è stato utilizzato un costo di 900 US\$ (per i Paesi beneficiari del Fondo Globale [Global Fund]) e di 3000 US\$ (per tutti gli altri Paesi). Inoltre, è stato aggiunto il costo di 4 elettrocardiogrammi.

Per stimare il possibile risparmio derivante da un trattamento breve con la bedaquilina, è stato stimato il costo di una fase intensiva della durata di sei mesi. I costi per una fase intensiva di otto mesi sono stati aggiustati per tenere in considerazione le riduzioni del tempo di ospedalizzazione e la durata di assunzione necessaria di una seconda linea di agenti parenterali (farmaci antitubercolosi iniettabili). Per i Paesi (Perù e Nepal) in cui nelle fasi intensive di trattamento non vi era stata una durata della degenza lunga, si è stimata una riduzione nei costi relativa alle visite cliniche. È stato assunto in maniera conservativa che tutti gli altri costi (gestione del programma, costi per i test, ecc.) siano rimasti gli stessi di quelli del regime non breve di bedaquilina.

Certezza nelle prove delle risorse necessarie

Qual è la certezza nelle prove relative alle risorse necessarie (costi)?

| | | | | |
|---|--------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Nessuno studio incluso | <input type="checkbox"/> Molto bassa | <input type="checkbox"/> Bassa | <input type="checkbox"/> Moderata | <input type="checkbox"/> Alta |
|---|--------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|

Ricerca delle prove

I risultati erano ambigui nei contesti a basso reddito, e altamente dipendenti dalle assunzioni fatte riguardo la generalizzabilità dei risultati degli studi ai contesti abituali. Il gruppo di esperti ha osservato che vi è necessità di ulteriori analisi per testare la robustezza delle assunzioni nei vari contesti e per valutare separatamente l'accessibilità economica².

Costo-efficacia

L'analisi costo-efficacia favorisce l'opzione o il confronto?

Giudizio

| | | | | | | |
|---------------------------------|------------------------------------|---|---|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> Non so | <input type="checkbox"/> Variabile | <input type="checkbox"/> Favorisce il confronto | <input type="checkbox"/> Probabilmente favorisce il confronto | <input type="checkbox"/> Non favorisce né l'opzione né il confronto | <input type="checkbox"/> Probabilmente favorisce l'opzione | <input type="checkbox"/> Favorisce l'opzione |
|---------------------------------|------------------------------------|---|---|---|--|--|

Ricerca delle prove

Un modello per l'analisi della costo-efficacia incrementale derivato dall'aggiunta della bedaquilina al regime per la MDR-TB raccomandato dall'OMS è stato prodotto da un consulente indipendente con contratto con l'OMS e sottoposto a revisione da un gruppo di esperti¹. Il modello ha assunto che la bedaquilina sarebbe stata aggiunta al trattamento di tutti i pazienti che stavano per iniziare un trattamento per MDR-TB. Sono stati esplorati diversi scenari per valutare la costo-efficacia della bedaquilina in vari contesti. Secondo le assunzioni operate dal modello, i regimi con bedaquilina sono stati valutati essere relativamente costo-efficaci nella maggior parte dei contesti, ma i risultati erano ambigui nei contesti a basso reddito, e altamente dipendenti dalle assunzioni fatte riguardo la generalizzabilità dei risultati dei trial nei contesti abituali.

Considerazioni aggiuntive

Sulla base dei dati e delle assunzioni utilizzate nel modello, che potrebbero non riflettere le situazioni della vita reale, vi è una variabilità relativa alla costo-efficacia nei differenti contesti. Inoltre, vi è una serie di limiti nel modello utilizzato per l'analisi costo-efficacia (per es., non ha tenuto in considerazione gli eventi avversi seri, non ha tenuto in considerazione gli effetti sulla trasmissibilità, ecc.).

Considerato che la raccomandazione del gruppo di esperti è di utilizzare la bedaquilina solamente per un sottogruppo selezionato di tutta la popolazione di pazienti MDR-TB (al contrario di tutti i pazienti con MDR-TB che erano stati considerati nell'analisi costo-efficacia), il modello costo-efficacia necessita di ulteriori miglioramenti in modo tale che i risultati siano disponibili anche per questi sottogruppi specifici.

Equità

Quale sarebbe l'impatto sull'equità in sanità?

Giudizio

| | | | | | | |
|---------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|--|---|--|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Non so | <input type="checkbox"/> Variabile | <input type="checkbox"/> Ridotta | <input type="checkbox"/> Probabilmente ridotta | <input type="checkbox"/> Probabilmente nessun impatto | <input type="checkbox"/> Probabilmente aumentata | <input type="checkbox"/> Aumentata |
|---------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|--|---|--|------------------------------------|

Ricerca delle prove

Nessuna prova di evidenza è stata identificata.

Considerazioni aggiuntive

È difficile valutare se la somministrazione di bedaquilina avrebbe o meno un impatto sull'equità in sanità a causa dell'incertezza circa la sua accessibilità e i suoi effetti. Se fosse efficace ma non disponibile per qualche popolazione in quanto non reperibile o troppo costosa allora l'equità sarebbe diminuita. Anche la mancanza di accesso al monitoraggio potrebbe diminuire l'equità. D'altra parte, è opinione del Panel che, nella misura in cui gli effetti benefici della bedaquilina superano gli effetti indesiderati, l'assicurarsi che la bedaquilina sia accessibile ai pazienti con XDR potrebbe aumentare l'equità in sanità.

Accettabilità

L'intervento/opzione è accettabile per i principali portatori di interessi?

Giudizio

| | | | | | |
|---------------------------------|------------------------------------|-----------------------------|---|---|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> Non so | <input type="checkbox"/> Variabile | <input type="checkbox"/> No | <input type="checkbox"/> Probabilmente no | <input type="checkbox"/> Probabilmente sì | <input type="checkbox"/> Sì |
|---------------------------------|------------------------------------|-----------------------------|---|---|-----------------------------|

Ricerca delle prove

Nessuna prova di evidenza è stata identificata.

Considerazioni aggiuntive

Parte del personale sanitario potrebbe essere riluttante nel trattare i pazienti con bedaquilina, considerata la certezza molto bassa nelle prove di evidenza e un possibile aumento della mortalità e degli eventi avversi gravi. D'altra parte, il Panel ha deciso che parte del personale sanitario potrebbe essere riluttante nel non trattare pazienti con una prognosi così negativa.

Fattibilità

L'opzione è possibile da implementare?

Giudizio

| | | | | | |
|---------------------------------|------------------------------------|-----------------------------|---|---|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> Non so | <input type="checkbox"/> Variabile | <input type="checkbox"/> No | <input type="checkbox"/> Probabilmente no | <input type="checkbox"/> Probabilmente sì | <input type="checkbox"/> Sì |
|---------------------------------|------------------------------------|-----------------------------|---|---|-----------------------------|

Ricerca delle prove

Nessuna prova è stata identificata.

Considerazioni aggiuntive

Costi e vincoli normativi locali potrebbero rappresentare delle barriere per la diffusione dell'utilizzo della bedaquilina. Il punto di vista del Panel è che bisognerebbe attuare il monitoraggio clinico e la gestione delle comorbidità (particolarmente per le patologie cardiache ed epatiche).

CONCLUSIONI

Tipo di raccomandazione

| | | | | |
|---|--|---|---|--|
| <input type="checkbox"/> Raccomandazione forte contro l'opzione | <input type="checkbox"/> Raccomandazione condizionata contro l'opzione | <input type="checkbox"/> Raccomandazione condizionale per l'intervento o per il confronto | <input type="checkbox"/> Raccomandazione condizionata a favore dell'opzione | <input type="checkbox"/> Raccomandazione forte a favore dell'opzione |
|---|--|---|---|--|

Raccomandazione

Il Panel suggerisce l'aggiunta della bedaquilina al regime farmacologico raccomandato dall'OMS per il trattamento della MDR-TB in pazienti adulti che si trovino nelle seguenti circostanze (raccomandazione condizionata, certezza nelle prove molto bassa):

- Secondo le raccomandazioni dell'OMS, non può essere disegnato un regime efficace che contenga, in aggiunta alla pirazinamide, i quattro farmaci di seconda linea.
- Esistono prove documentate relative alla resistenza a qualsiasi fluoroquinolone in aggiunta al MDR.

Inoltre:

- Dovrebbe essere seguita una procedura per garantire un processo decisionale da parte del paziente debitamente informato.
- La bedaquilina dovrebbe essere utilizzata con cautela in persone con infezione HIV e in persone con comorbidità (quali il diabete) o persone che abusano di alcol o droghe, considerata l'assenza o la scarsità di informazioni a riguardo.
- La bedaquilina dovrebbe essere utilizzata per una durata massima di sei mesi alle dosi suggerite (400 mg al giorno per le prime 2 settimane, seguita da 200 mg tre volte al giorno per le successive 22 settimane).
- La bedaquilina non dovrebbe essere aggiunta da sola a un regime farmaceutico non efficace.
- Sono indispensabili i test iniziali e il monitoraggio per il prolungamento dell'intervallo QT e lo sviluppo di aritmie.
- Dovrebbero essere messi in atto il monitoraggio clinico e la gestione delle comorbidità (specialmente cardiache ed epatiche).
- In assenza di un test specifico per la bedaquilina DST, la resistenza a essa dovrebbe essere monitorata tramite la valutazione delle concentrazioni minime inibenti (MIC).

Giustificazione

Considerati i potenziali danni che potrebbero essere importanti e l'incertezza circa sia i benefici sia i danni della bedaquilina, il Panel ha concluso che la maggior parte dei pazienti sceglierebbe di non assumere la bedaquilina. Tuttavia, il Panel ha concluso anche che la maggior parte dei pazienti che da lungo tempo hanno una MDR-TB XDR e solo loro, se non esistono altre opzioni, sceglierebbe di assumere la bedaquilina.

La raccomandazione è una raccomandazione di tipo condizionata che dovrebbe essere implementata solamente per una sottopopolazione molto specifica e in circostanze molto specifiche. Inoltre, la raccomandazione è provvisoria, dal momento che il Panel ha deciso di rivederla nel 2015 o prima, se nuovi dati riguardanti la sicurezza e l'efficacia della bedaquilina saranno disponibili (da studi post-commercializzazione o trial/studi in corso).

Giustificazione dettagliata

Effetti benefici: il numero di pazienti trattati con successo con la bedaquilina (numero di persone con remissione dei sintomi prima del termine dello studio) era maggiore rispetto a quelli non trattati con la bedaquilina (26 in più ogni 100; 95% CI da 8 a 42 in più).

Effetti indesiderati: sono state registrate più morti (10 in più ogni 100; 95% CI da 0 a 53 in più) e più eventi avversi seri (5 in più: 95% CI da 0 a 25 in più) nei gruppi trattati con bedaquilina rispetto a quelli senza bedaquilina.

Certezza nelle prove: vi era una certezza molto bassa nelle prove relativamente alla mortalità e agli eventi avversi seri, e una certezza bassa nelle prove relativamente al successo del trattamento (persone con remissione dei sintomi prima della fine dello studio) dovuta a imprecisione (dimensione del campione piccola e pochi eventi), rischio di distorsione (esclusione inappropriata di 19 pazienti randomizzati) e uso di esiti surrogati (conversioni della coltura).

Valori: nonostante esista poca variabilità sul valore che le persone attribuiscono alla mortalità, esiste incertezza e probabilmente variabilità su come le persone possano valutare gli altri esiti.

Equilibrio degli effetti: per pazienti con nuova diagnosi di MDR-TB, è improbabile che il fatto che il trattamento sia efficace (numero di persone trattate con successo prima del termine dello studio) abbia più importanza del rischio legato all'assunzione di un nuovo farmaco che ha un potenziale nel rischio di aumento della mortalità, eventi avversi seri e con una certezza nelle prove molto bassa. Gli effetti desiderati probabilmente superano quelli indesiderati solo per i pazienti che da tempo hanno avuto una diagnosi di MDR-TB XDR, se altre opzioni non sono disponibili.

Considerazioni sui sottogruppi

La bedaquilina è suggerita esclusivamente solo per i pazienti che da tempo hanno avuto una diagnosi di MDR-TB XDR in specifiche condizioni.

Considerazioni circa l'implementazione

- [] Dovrebbe essere seguita una procedura per garantire un processo decisionale da parte del paziente debitamente informato.
- [] Dovrebbero essere disponibili attrezzature per svolgere i test di base, il monitoraggio dell'allungamento del tratto QT e dello sviluppo di aritmie.
- [] Bisognerebbe effettuare monitoraggio cardiaco ed epatico.

Monitoraggio e valutazione

- [] Il report spontaneo di reazioni avverse al farmaco dovrebbe essere rafforzato a livello nazionale e dovrebbe essere stabilita una farmacovigilanza attiva tra i gruppi di pazienti trattati col farmaco.
- [] La resistenza alla bedaquilina dovrebbe essere monitorata.
- [] La resistenza ad altri farmaci anti-tubercolotici dovrebbe essere monitorata seguendo le raccomandazioni dell'OMS.

Priorità di ricerca

- [] Si dovrebbero velocizzare i trial clinici di fase 3 per la sicurezza e l'efficacia della bedaquilina, con particolare attenzione alla mortalità (comprese le cause di morte), nel trattamento della MDR-TB.
- [] Sviluppo di un test affidabile per la resistenza alla bedaquilina.
- [] Farmacocinetica, studi di sicurezza ed efficacia in popolazioni specifiche (pediatria, pazienti con HIV, persone con problemi di alcol e droga, anziani, donne gravide, TB extra-polmonare, persone con diabete).
- [] Studi sulla sicurezza, compresi tipo, frequenza e severità degli eventi avversi (nel breve e lungo periodo).
- [] Interazione farmaco-farmaco, compresi i farmaci per la TB già esistenti o di nuovo sviluppo e farmaci antiretrovirali.
- [] Impatto sulla mortalità (comprese le cause di morte).
- [] Acquisizione di resistenza alla bedaquilina e ad altri farmaci per la TB.
- [] Durata e dosaggi del trattamento.
- [] Valori attribuiti ai pazienti.
- [] Ulteriore ricerca circa la validità della conversione colturale come marcatore surrogato dell'esito del trattamento

Bibliografia

1. The use of bedaquiline in the treatment of multidrug-resistant tuberculosis: interim policy guidance. Geneva: World Health Organization; 2013. Disponibile su: <https://goo.gl/tVs4M7> (ultimo accesso: 4/9/2024).
2. Fitzpatrick C, Floyd K. A systematic review of the cost and cost effectiveness of treatment for multidrug-resistant tuberculosis. *Pharmacoeconomics* 2012;30: 63-80.